

Conference Reports

23rd European Conference on South Asian Studies

Zurich, 23-26 July 2014

The four-day 23rd European Conference on South Asian Studies (ECSAS) was held from 23 to 26 July at Irchel Campus of the University of Zurich. The conference operates under the auspices of the European Association for South Asian Studies (EASAS), which engages in the support of research and teaching concerning all periods and fields of study related to South Asia. The ECSAS rotates between European universities and this time was hosted by the Department of Geography and the Institute of Asian and Oriental Studies / Indian Studies of the University of Zurich. A total of 460 delegates from 35 countries participated in the 51 panels of the conference, all together providing around 400 presentations.

The conference started with a welcome address by Professors Ulrike Müller-Böker from the Department of Geography, Angelika Malinar from the Department of Indian Studies and Roger Jeffery (University of Edinburgh, UK), president for EASAS. After this the next question could not to be postponed any longer: Which panel to attend? Several panels on very interesting themes were held at the same time inside different rooms of the University of Zurich's Irchel campus, up to 13 sessions ran in parallel. The variety of the papers mirrored the vast cultural richness and diversity of South Asia, but also the different scientific realms and disciplines working on very different themes. Thematically, the panels were grouped in various realms, focused on history, religion, arts, literature, cinema, new media, medicine, domestic and foreign policies, socio-economic developments, social groups, migrations and many more. The vast majority focused on India, but a few panels looked at other South Asian countries as well – Nepal, Bhutan, Bangladesh, Sri Lanka and Pakistan. Most panels consisted of three sessions, running throughout the morning and/or afternoon. Short and long abstracts of every panel and paper can be found at <http://www.nomadit.co.uk/easas/ecsas2014/panels.php5>. The papers had been carefully selected by the scientific committee, paying heed to a well-balanced mix of interesting aspects of current debates in different disciplines as well as a good mix as to gender, countries and academic experience of the presenters. Thus, the conference was an important opportunity to discuss current research and scholarship on topics

relating to South Asia within the humanities and social sciences, and here and there discussions developed into very profound and lively exchanges. It was fun listening and participating.

As attendance at the conference was linked to membership of the EASAS, the opportunity was taken to hold a member assembly, which concluded the second day of the conference. This general assembly was led by the outgoing president of the EASAS council, Roger Jeffery. After a short report on former and future events and the financial situation, a new council was elected to run EASAS for the coming two years. The results were announced at the Final Assembly Session on Saturday: Professor Martin Gaenzle from the Department of South Asian, Tibetan and Buddhist Studies, University of Vienna, Austria was elected new president, Professor Alessandra Consolaro from Dipartimento di Studi Umanistici at Università degli Studi di Torino, Italy, vice-president, and Lars Eklund from the Swedish South Asian Studies Network (SASNET) at Lund University, Sweden, new treasurer.

For the first time the EASAS awarded three prizes for the best papers presented by doctoral students at the conference. The first went to Simon Wolfgang Fuchs from Princeton University, USA for his paper titled “It’s Not the Economy: Taking Pakistani Sunni-Shi’a Polemics (and Rapprochement) Seriously”, in which he traces the transformation of Sunni-Shi’a discourses in South Asia since the 1930s. It fleshes out how South Asian concerns and intellectual currents have shaped these debates in Pakistan and discusses attempts by Shi’a religious scholars to defend their position as a legitimate minority within Islam. Mythri Prasad from the Centre for Development Studies (CDS) in Thiruvananthapuram, India, received a prize for her presentation “Cards and Carriers: Migration and the Politics of Identification in India”, in which she probes the quotidian exclusions that social life and contemporary capitalism produce and their effect on working-class mobility, employment opportunities and resistance. Finally, Giacomo Mantovan from the Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS) in Paris, France, was selected for his paper “Between Subjectivisation and Resistance: The Relationship Between Sri Lankan Asylum Seekers and Asylum Courts in France”, which examines how Sri Lankan Tamils construct their life stories to seek asylum in France. It focuses on how unequal relations between asylum seekers and immigration institutions create both processes of subjection and forms of resistance.

Unusually, the keynote speech was not delivered on the first day, but was a highlight at the end of the third day of the conference. Under the title “‘Belief’ in Law: The Politics of Secularism, Religion and Hindu Majoritarianism in Indian Constitutional Law” Professor Ratna Kapur (Jindia Global Law School, Delhi; Faculty at the Geneva School of Diplomacy and Inter-

national Relations; and Faculty at Harvard International Global Law and Policy Institute) presented a topic which incited a lively plenum discussion. Focused on the famous Ayodhya property dispute, Professor Ratna's analysis showed the increasing influence of the Hindu Right on shaping the contours of secularism in contemporary law in India. The right to freedom of religion is being used to establish and reinforce Hindu majoritarianism through secular law and transforming the very definition and identity of the Indian nation-state.

Another highlight on Friday evening was the buffet dinner at Dozentenfoyer, the roof restaurant of the Swiss Federal Institute of Technology, providing a great view of Zurich alongside good food. This was only one of several opportunities over the duration of the conference to make contact with the conference participants. Thus, the conference was not only worth attending in order to listen and discuss important research results and new themes, but also for networking – meeting scholars from all over the world working on South Asia made for a really inspiring atmosphere and enabled both very interesting academic discussions and private talks. The 24th ECSAS conference will take place in July 2016 at the University of Warsaw and will surely bring new academic insights and pleasant contacts.

Ann-Elisabeth Philipp

Crossroads Asia Conference

Spaces of Conflict in Everyday Life: Figurations and Methodology

Munich, 11 October 2014

On 11 October 2014, Crossroads Asia, a research network funded by the German Federal Ministry of Education and Research, held a one-day conference at the Department of Social and Cultural Anthropology of Ludwig Maximilian University of Munich. Called *Spaces of Conflict in Everyday Life: Figurations and Methodology*, the conference focused on one of the major research foci of Crossroads Asia: conflict. The conference took as its starting point a figurational understanding of conflict (see the Crossroads Asia Concept Paper on conflict, available online at <http://crossroads-asia.de/veroeffentlichungen/concept-papers/concept-paper-conflict.html>). This focused attention less on the content of conflicts – what they are about –

than on the *how* of conflicts: the ways and modes of action and mobilization, the imaginaries and narratives, and the structures and linkages that arise through conflicts. In addition, the call for the conference included methodological issues – the question of how to study conflict. Three of the ten papers at the conference, organized in three sessions, were presented by members of the network.

The conference started with the keynote by Emma Varley (Dept of Anthropology, Brandon University, Canada): “Inhospitable Hospitals: Sectarian Logics of Care and Harm in Gilgit-Baltistan”. Based on comprehensive ethnographic fieldwork, Varley’s address provided a deep insight into the intersections between the Shia-Sunni conflict in Gilgit, Northern Pakistan, and local medical institutions. She showed how the conflict has given rise to sectarian medical economies in Gilgit Town, as a result of which medical services have come to operate as unique sites of both sectarian capital formation and exclusion. She concluded by arguing that sectarian hospitals in Gilgit Town are socially permeable institutions which are simultaneously defined by and generative of novel forms of politico-moral affect, segregated geographies and segregated governance. The discussion that followed addressed mainly the roles of the state and the health care providers in this context.

Khushbakht Hojiev (Center for Development Research, Bonn University) spoke on “Identity Construction and Mobilization in Conflict Processes: A Case Study of Intercommunal Conflict in Batken Province of Kyrgyzstan”. Using a narrative approach, he tried to overcome the often unquestioned division between the instrumentalist and interpretivist approaches to intercommunal conflict. He pointed out that “framing” is one of the most important mechanisms in this regard as it enables the construction of a common identity and the legitimization of action.

In her paper “Invisible Borders: Coping Strategies of Inhabitants in the Aftermath of the Osh Conflict, Kyrgyzstan, Central Asia”, Aksana Ismailbekova (Center for Modern Oriental Studies, Berlin) discussed the conflict between Uzbeks and Kirgiz in the city of Osh in Kirgizstan. As a consequence of recent violent conflict, many areas of Osh have become segregated along ethnic lines. Tensions between Uzbeks and Kirgiz date back to Soviet times. Today, she argued, mutual avoidance and social cohesion can be seen as strategies of dealing with the conflict: her interlocutors presented segregation as a positive development towards a more peaceful future.

Katja Mielke’s presentation “Not in the Masterplan: Dimensions of Exclusion in Kabul” (Bonn University, Center for Development Research) focused on urban development and exclusion on the outskirts of Kabul.

Departing from a figurational approach to urban development, she presented a case study of D 13, a district which is inhabited mainly by Hazaras. As a more recent, informal and unauthorized settlement, D 13 has been left out of the master plan of Kabul and largely ignored in the development projects of the city administration. She showed how, in a context of intersecting conflicts, local representatives struggle to achieve infrastructural improvements, drawing on networks at different levels in order to overcome the gap of exclusion. Pointing out that local actors are part of multiple interdependencies, she concluded that underlying forms of interdependence were determined by socio-cognitive identities, endowment with resources and imaginations about the future.

Nick Miszak (The Graduate Institute of International and Development Studies, Geneva) dealt with “Land Grabbing and the Moral Economy in Afghanistan”. Land is among the most important and conflictual resources in Afghanistan because land is a source not only of wealth, but also of social status. Post-2001 the significance of land has further increased because of growing demand and the influx of capital. Nick Miszak analyzed a particular case of land grabbing in Afghanistan’s eastern province of Nangarhar, where two groups claim a piece of land that is legally state property. Because the claims are thus illegal, the antagonistic parties have not gone to court, but sought to resolve the conflict through negotiation with reference to *shaf’a*, the right of preemption that has its roots in Islamic property law. The parties use *shaf’a* to legitimize their action. Nick Miszak pointed out that although Afghan society is often described in terms of “lacking rule of law”, this does not mean that might is right. On the contrary, actors take pains to enhance the social legitimacy of their action in place of formal legality.

In the next contribution, “Autonomy without Autonomy: Muddling through the Conflict in the Pamir Mountains”, Malgorzata Maria Biczak (Max Planck Institute for Social Anthropology, Halle/Saale), analyzed the background of the 2012 fighting in Khorog in the Gorno-Badakhshan Autonomous Province (GBAO). Drawing on the notion of a “frontier” and placing the conflict in a historical perspective, she pointed out that in Soviet times this marginal part of Tajikistan was, compared to Tajikistan’s capital Dushanbe, privileged by Moscow. This furthered the production of two ethnic categories, i.e. Tajiks in the lowlands and Pamiris in the high mountains. The “parasitical economy” of GBAO, which to a great extent depends on foreign NGOs, especially those of the Aga Khan Development Network, underscores this ethnic juxtaposition, which is reinforced by the Tajik state’s encroachment on the ostensible autonomy of the Pamirs.

Continuing the theme of border zones and contested space, Debidatta Aurobinda Mahapatra (University of Massachusetts, Boston) spoke on “Negotiating the Space in the Contested Zone of Kashmir: The Borderlanders’ Perspective”. Focusing on the victimization of the people living in the immediate neighbourhood of the Line of Control that separates Indian and Pakistani-controlled parts of Jammu and Kashmir, he emphasized that the Kashmir dispute should not be discussed only in terms of state security and territorial claims. Detailing how the “LoC-borderlanders” suffer from the dispute in terms of displacement, the planting of landmines and other weapons, the domination of security personnel, etc. Aurobinda Mahapatra demanded that the borderlanders’ voices be heard in policy making. State security discourse needs to be questioned for neglecting human security.

Jan Koehler (Freie Universität Berlin, Collaborative Research Centre 700) addressed the issue of methodology in his presentation on “Institution-Centered Conflict Research – The method and its Application in Eastern Afghanistan”. Drawing on case studies of land conflicts in the sample of a large-scale comparative research project, he analyzed the role of both formal and informal institutions in processing local conflicts. His starting point was the hypothesis that specialized institutions which process a wide range of conflicts via specific procedures are conducive to a dynamic social order, i.e. they make the institutional framework of society more reliable and, hence, enable selective change that is not disruptive. On the basis of his cases, Jan Koehler showed that even in times of violent breakdown of statehood and the fragmentation of society not everything is acceptable. Actors in conflict stick to some rules and do not apply all means at their disposal to further their interest and win. The physical destruction of the opponent, even if possible, remains an exception. He concluded that in Afghanistan local conflict-processing institutions have survived war and social fragmentation.

Lutz Rzehak (Humboldt University, Berlin) approached the field of conflict from a literary and linguistic perspective. In his presentation “‘You, obviously, think I am crazy!’ Arguing out Conflicts in the Literature of the Early Modern Persian Enlightenment”, he analyzed how supporters of modernity and their political or cultural opponents exchanged arguments in literary disputes in the late nineteenth and early twentieth centuries. Rzehak pointed out that in such dialogues arguments were mostly put into the mouths of foreign visitors, probably because the authors expected that they thereby would be more persuasive.

The final presentation was Amélie Blom’s (Science Po/CNRS/EHESS, Paris) “Do Jihadist ‘Martyrs’ Really Want to Die?” Based on biographical interviews with “Jihadists” who had left radical groups before committing a

suicide-attack she analyzed the dynamics of recruitment for Jihad and the motivation of recruits. While most analyses of the motivations of suicide bombers that depend on posthumously published statements depict the “martyrs” as rather hyper-motivated believers, Blom’s interviews with survivors present a very different picture. Distinguishing different trajectories of recruitment and of keeping a recruit within a militant organization, Blom argued that subtle methods of peer pressure and techniques of creating consent within a group that impress ‘malleable’ personalities are actually more significant than ideological radicalization and unshakable belief.

The concluding discussion brought together the threads of the papers. It became clear that conflict is an everyday condition and experience with which people have to cope. Conflicts are aspects and conditions of people’s agency. While we are rarely able to view conflicts with detachment, it is important to understand the dynamics of the development of conflicts. There is the riddle of mobilization: Why do people get mobilized for a particular antagonism in one place and social context, but not in another? A figurational approach and focus on framing or the working of institutions can help to analyze conflict dynamics. Furthermore, we have to deal with the impact of conflicts on different sites, such as neighbourhoods of a city or medical institutions, which again feed back into conflictual dynamics. The experience of violent conflict often results in spatial segregation of opposing parties, and segregation may be a strategy to avoid further escalation, but may also result in the aggravation of a conflict and growing polarization between parties because cross-cutting ties are increasingly attenuated. In any case, there is an intimate relationship between conflict, space and mobility. While in the past, attempts to explain conflicts mostly adopted a “rational” framework that refers primarily to “the interests” of the parties involved, it also became clear that conflicts cannot be understood without taking political emotions into account.

Martin Sökefeld

21. Jahrestagung des Arbeitskreises Südostasien der Deutschen Gesellschaft für Geographie (DGfG)

Köln, 14.–15. November 2014

Das Geographische Institut der Universität zu Köln war zum wiederholten Male Gastgeber der Jahrestagung des 1996 gegründeten Arbeitskreises Südostasien der Deutschen Gesellschaft für Geographie. Zum 21. Mal kamen am 14. und 15. November 2014 rund 30 Wissenschaftler in Köln zusammen, um aktuelle Forschungsarbeiten aus der Region Südostasien vorzustellen und zu diskutieren. Den Auftakt bildete die Begrüßung im Namen des Arbeitskreises durch Prof. Dr. Javier Revilla-Diez vom Geographischen Institut der Universität Köln.

Traditionsgemäß wurde auch Promovierenden Raum für die Präsentation ihrer Dissertationsprojekte gegeben. So eröffnete Franziska Sohns, Doktorandin am Geographischen Institut der Universität zu Köln, den inhaltlichen Teil der Veranstaltung mit einem Vortrag zur ökonomischen Vulnerabilität von Haushalten im ländlichen Vietnam in Krisenzeiten. Zwei am gastgebenden Institut tätige Wissenschaftler aus Vietnam, Thi Xuan Thu Nguyen und Hung Nguyen Trung, gaben Einblicke in ihre Forschung zum Wandel der Entwicklungstrajektorien der Industrie im Delta des Roten Flusses und zu Entwicklungstrends im nicht-landwirtschaftlichen Sektor im ländlichen Vietnam. Die Rolle Vietnams im Streit um das Südchinesische Meer wurde von Paul Loboda, Doktorand an der Justus-Liebig-Universität Gießen, beleuchtet und in einen übergeordneten geopolitischen Zusammenhang gestellt. Ein theoriegeleiteter und zugleich sehr anschaulicher Vortrag von Prof. Dr. Christoph Antweiler von der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, zum Thema „Areas Revisited@Southeast Asia“ warf die Frage auf, welche Alternativen es heute zu Area-Konzepten gibt. Dr. Matthias Garschagen von der United Nations University Bonn, gab einen kurzen Bericht zum Stand des TWIN-SEA-Networks, in dessen Rahmen gegenwärtig neue Möglichkeiten wissenschaftlicher Kooperation in den Themenfeldern „Disaster Risk Reduction“ und „Climate Change Adaptation“ in Südostasien etabliert werden.

Die Teilnahme von sechs Wissenschaftlerinnen aus Myanmar, deren Aufenthalt in Köln durch die langjährige Zusammenarbeit mit Prof. Dr. Frauke Kraas (Arbeitskreis Südostasien) ermöglicht wurde, war eine besondere Bereicherung für die Veranstaltung und verlegte den inoffiziellen Themenschwerpunkt auf die gegenwärtigen Entwicklungen in Myanmar. Prof. Dr. Frauke Kraas teilte in ihrer Präsentation ihre Einschätzungen und

wissenschaftlichen Erkenntnisse zum gegenwärtigen Stand des Transformationsprozesses, die sie während eines zweijährigen Aufenthaltes als Gastprofessorin an der University of Yangon gewinnen konnte, und stieß damit auf großes Interesse der Tagungsteilnehmer.

Eine Analyse der Produktivität der Kautschukfarmer im Kyarinnseikkyi Township, im Distrikt Kawkaeik, Kayin State, wurde von Dr. Khin Khin Soe von der University of Yangon vorgestellt. Hlaing Maw Oo und Aye Aye Myint vom Department of Human Settlements and Housing Development des myanmarischen Bauministeriums präsentierten in ihrem Vortrag „Heritage of Yangon/Myanmar“ eine umfassende Bestandsaufnahme des Kulturerbes der einstigen Hauptstadt und problematisierten den Umgang mit diesem Erbe im gegenwärtigen Reformprozess des Landes. Auch Prof. Dr. Su Su von der Mandalay Technological University gab Einblicke in Myanmar's reiches kulturelles Erbe mit ihrer Darlegung der Bemühungen um die Nominierung der historischen Städte der Pyu zum UNESCO-Weltkulturerbe, die im Juni 2014 die Aufnahme in die Liste des Weltkulturerbes erbrachten.

Ein Thema, das deutlich im Kontext der Öffnung des Landes steht, wurde von Dr. Zin Nwe Myint präsentiert, die mit ihrer Forschung Entwicklungspotentiale eines nachhaltigen Tourismus in der Region Taunggyi identifiziert, in der eine der bekanntesten Sehenswürdigkeiten des Landes, der Inle See, gelegen ist. Der Zusammenhang von Kunsthandwerk und Kulturerbe in Myanmar wurde von Sandar Win vom Department of Human Settlements and Housing Development des myanmarischen Bauministeriums in einem weiteren hochaktuellen Vortrag dargestellt.

Auch aktuelle Themen aus Indonesien wurden vorgestellt. Barbara Beckert und Jonas Hein von der Georg-August-Universität Göttingen stellten Erkenntnisse aus ihren Dissertationsprojekten im Rahmen des Sonderforschungsbereichs 990 „Ökologische und sozioökonomische Funktionen tropischer Tieflandregenwald-Transformationssysteme (Sumatra, Indonesien)“ zu Landnutzungskonflikten an der voranschreitenden Grenze der Palmölproduktion in Jambi zur Diskussion. Ein weiteres Thema mit Indonesienbezug wurde von dem an der Universität Köln ansässigen Doktoranden Thomas Neise erörtert, der sich mit der Anpassung von Firmen an Naturgefahren als Teil regionaler ökonomischer Resilienz beschäftigt.

Die traditionelle Tagungsexkursion stellte dieses Jahr das informelle Wohnen ins Zentrum der Aufmerksamkeit: Das „Paradies am Eifelwall“, eine Brache nahe des Geographischen Instituts, die über viele Jahre hinweg vom Künstler Rolf „Ketan“ Tepel und anderen als kreativer Raum und Heimat alternativer Lebensentwürfe in Wert gesetzt worden ist, soll zukünftig als Standort des neuen Archivs der Stadt Köln dienen. Der Besuch im „Paradies“



TeilnehmerInnen der 21. Jahrestagung des Arbeitskreises Südostasien der DGfG, Köln

verdeutlichte eindrucksvoll, wie Informalität an unerwarteten Orten im Kölner Alltag existiert, und dass die Brisanz konfligierender Nutzungsansprüche und Landnahme nicht nur auf Metropolen des Globalen Südens beschränkt ist.

Den Abschluss der Konferenz bildeten die Danksagungen der Sprecher des Arbeitskreises, Prof. Dr. Frauke Kraas und Prof. Dr. Javier Revilla-Diez. Nach zwei Tagen sehr lebendiger wissenschaftlicher Diskussion zu Forschungsthemen rund um die Region Südostasien und intensivem persönlichen Austausch zwischen den internationalen Teilnehmenden wurde die nächste, 22. Jahrestagung des Arbeitskreises Südostasien, für den 26.–28. Juni 2015 festgelegt. Gastgeber wird dann die Universität Duisburg-Essen sein.

Gerrit Peters, Frauke Kraas, Javier Revilla-Diez

Weingartener Asiengespräche 2014**Mobilität und Migration in Asien – Menschen, Güter und Ideen**

Weingarten, 14.–16. November 2014

Die Tagung im Haus Weingarten der Akademie der Diözese Rottenburg-Stuttgart stand unter dem Leitgedanken, dass Mobilität weit mehr ist als nur ein Begriff, mit dem sich Prozesse der räumlichen, sozialen oder technologischen Bewegung und Beweglichkeit von Menschen, Gütern und Ideen beschreiben lassen. Gerade aus der Wechselwirkung von Mobilität und Immobilität in translokalen, transnationalen und transregionalen Räumen sollte deutlich werden, dass Konzepte wie das des „Raumes“ vielschichtig und in keiner Weise mehr primär durch geographische Dimensionen bestimmt sind. So das Anliegen der Organisatoren Claudia Derichs (Universität Marburg / Universität Duisburg-Essen), Stefan Rother (Universität Freiburg) und, unterstützend, Nadja Christina Schneider (HU Berlin).

Die Tagung gliederte sich in vier große Plenarsegmente sowie zwei parallele Workshops. Die Plenarsitzungen widmeten sich jeweils einem breiteren thematischen Cluster. Die Workshops konzentrierten sich auf ausgewählte Themen von „Bewegung“ und „Nicht-Bewegung“ (Mobilität und Immobilität) in ausgewählten Staaten Südostasiens und Japan. Eine Abschlussdiskussion führte die Diskussionsstränge aller Plenums- und Workshopbeiträge zusammen.

Im thematischen Cluster „Religion, Wandel und Mobilität in Zentral- und Ostasien“ stellten Monika Schrimpf (Universität Tübingen) und Manja Stephan-Emmrich (HU Berlin) Beispiele von intra-religiösem Wandel und transregionaler ideeller Mobilität in Japan und Tadschikistan vor. Monika Schrimpf legte am Beispiel buddhistischer Nonneninitiativen in Japan dar, wie sich ein Wandel innerhalb dieser Religion vollzieht, indem Frauen als religiöse Reformeinnen agieren und versuchen, den japanischen Buddhismus „geschlechtergerechter“ zu machen – etwa durch eine Neuinterpretation buddhistischer Schriften. Eine andere Initiative ist bestrebt, die Religion als ein populäres Phänomen zu vermitteln. Aus dieser Perspektive gilt „Buddhismus als Pop“ als Mittel zur Stressbewältigung, Entspannung und Heilung, dient aber auch der Orientierung und Lebenshilfe. Letztere Stichworte griff indirekt auch der Vortrag von Manja Stephan-Emmrich auf, der die subjektiven Entwicklungen tadschikischer Studentinnen analysierte, die zum Studium in ein arabisch-muslimisches Land oder in den Iran migriert sind. Die „Süd-Süd-Mobilität“ der Studierenden lässt islamische Bildungsnetzwerke entstehen, die als eine alternative Akkumulation von internationalem

Bildungskapital identifiziert werden können. Durch die Herausbildung einer „translokalen Frömmigkeit“ werden „emotionale Geographien“ sichtbar, so Manja Stephan-Emmrich, die in der Transnationalismusforschung bislang noch nicht in angemessener Weise berücksichtigt worden sind.

Im Panel „Physische und technische Mobilität in Süd- und Südostasien“ untersuchte Pierre Gottschlich (Universität Rostock) die Migrationsbewegungen indischer Einwanderer in die USA. Zeitgeschichtlich bedingt unterschied sich diese Einwanderungsbewegung von der anderer Migrationsgemeinschaften und lässt infolgedessen auch signifikante Merkmale der NRI (Non-resident Indians) und PIO (People of Indian Origin) in der Gegenwartsgesellschaft der USA aufscheinen. Heute stellen die NRO/PIO die mit Abstand wirtschaftlich erfolgreichste Einwanderungsgruppe in den Vereinigten Staaten dar. Dies geht Pierre Gottschlich zufolge u. a. darauf zurück, dass FacharbeiterInnen und sogenannte Professionals (Anwälte, Ärztinnen etc.) in den 1960er Jahren mit festen Arbeitsplatzzusagen in die USA migrierten, d. h. keine arbeitssuchende MigrantInnengruppe bildeten, deren oft prekärer sozio-ökonomischer Status die Integration erschwert. Michael Waibel (Universität Hamburg) knüpfte an die sozio-ökonomische Dimension von Mobilität an, bezog sie aber auf die Veränderungen in den vietnamesischen Metropolen Ho Chi Minh Stadt und Hanoi. Am Beispiel der rasant zunehmenden Dichte des Straßenverkehrs – erkennbar etwa an der zunehmenden Anzahl von Autos und Motorrädern gegenüber Fahrrädern – zeigte Michael Waibel auf, worin insbesondere die ökologischen Herausforderungen einer auf Nachhaltigkeit bedachten Verkehrspolitik bestehen. Des Weiteren legte der Hamburger Geograph aus unterschiedlichen Blickwinkeln dar, wie Urbanisierungs- und Suburbanisierungsprozesse zum einen eine Zunahme von Mittelschicht-Statussymbolen wie „Luxusautos“ bewirken, zum anderen aber auch die Bewegung hin zu alternativen, im weitesten Sinne nachhaltigeren, Werthaltungen und Statussymbolen (z. B. das E-Bike) beflügeln.

Da das Phänomen der Mittelschichten bzw. „neuen Mittelschichten“ einen zentralen Topos in der Mobilitäts- und Migrationsdebatte darstellt, griff das dritte Panel ihn unter dem Titel „Mediale Mobilität und ‚neue Mittelschicht‘ in Asien“ auf. Fritzi-Marie Titzmann von der Universität Leipzig ging dabei auf tiefgreifende Veränderungen ein, die sich insbesondere für die indische Mittelschicht durch die Nutzung von digitalen Medien in der Heiratsvermittlungsbranche ergeben. Die Nutzung von Online-Plattformen zum Kennenlernen erhöht die Möglichkeiten für potenzielle Ehepartner, sich vor der Eheschließung zumindest virtuell besser miteinander bekannt zu machen. Ein Spill-Over-Effekt in weniger IT-

geprägte Gemeinschaften erfolgt, wie Fritzi-Marie Titzmann am Beispiel eines Kinofilms aufzeigte, in der verstärkten Nutzung des Mobiltelefons als Medium zum gegenseitigen Kennenlernen. Während die vermittelte Heirat in Indien in aller Regel als ein Bündnis auf Lebenszeit verstanden wird, sind in den vorwiegend muslimischen Gesellschaften des Nahen und Mittleren Ostens andere Formen von Ehe im Zuge von Globalisierung, sozialem Aufstieg und damit einhergehenden Bedürfnissen prominent geworden. Dies sind Formen der Ehe auf Zeit (z. B. *misyar* im sunnitischen oder *mut'a* im shiitischen Islam), welche Claudia Derichs in ihrem Vortrag vorstellte. Ein augenfälliges Phänomen in diesem Zusammenhang ist die physische Mobilität von Männern aus der Region des Persischen Golfs in die muslimisch dominierten Länder Südostasiens (insbesondere Indonesien), wo sie diese Varianten der temporär begrenzten Heirat verstärkt wahrnehmen.

Den Abschluss des zweiten Konferenztages bildeten zwei Workshops zu Indonesien und Myanmar (geleitet von Patrick Ziegenhain, Goethe-Universität Frankfurt / Universität Trier) sowie zu Japan (geleitet von Ayaka Lösckke, Universität Zürich). Patrick Ziegenhain beleuchtete insbesondere die politischen Transformationsprozesse in den genannten südostasiatischen Staaten und fragte aus komparativer Perspektive, „was einen Demokratisierungsprozess eigentlich bewegt“. Die dazu formierten Arbeitsgruppen gelangten zu einer Reihe von Befunden, die vor allem die kontextspezifischen und damit auch nur bedingt generalisierbaren Merkmale der politischen Veränderungsprozesse in den beiden Ländern aufzeigten. Ayaka Lösckke stimmte zur Einführung in das Thema der „ungeplanten Mobilität“ mit einem auf intensiver eigener Feldforschung in Japan basierenden Vortrag ein. Sie stellte die Bewegung von Müttern aus dem strahlenverseuchten Gebiet um den Kernreaktor Fukushima vor, die sich auf respektable Weise über zahlreiche Hürden des „neuen“ Alltagslebens hinwegsetzen und mit der autonomen Entscheidung, die verstrahlte Region zu verlassen, häufig auch gegen traditionelle soziale Konventionen verstoßen. Intensiv diskutiert wurde in diesem Zusammenhang das Konzept der „Selbst-Evakuierung“, welches auf die pro-aktive Dimension der Mütter-Mobilität hinweist und diese von denjenigen Menschen unterscheidet, die in der Forschung als Internally Displaced Persons (IDP) bzw. als ungewollt und erzwungenermaßen innerstaatlich Vertriebene bezeichnet werden. Die Mütter der Region Fukushima sind aus Sicht der japanischen Regierung keine innerstaatlich Vertriebenen, weil sie sich aus freiem Willen dazu entschlossen haben, in andere Gegenden zu ziehen.

Auf das Schicksal von pakistanischen IDPs ging Andrea Fleschenberg (Qaidi-Azam Universität, Islamabad) im Panel „Innerstaatliche Bewegung

und Migration“ ein. Sie berichtete aus den kaum zugänglichen Gebieten im Norden des Landes, wo Tausende von IDPs – vertrieben aufgrund von Militärinterventionen – in Camps leben und einer strengen Kontrolle durch die Streitkräfte ausgesetzt sind. Das Paradoxon einer durch erzwungene Mobilität verursachten Immobilität wurde hier besonders deutlich greifbar. Die Binnenflüchtlinge sind für die Gesellschaft außerhalb der Camps unsichtbar und leben isoliert. Die Dichotomie, aber auch die enge Verflochtenheit von Mobilität und Immobilität, ihre sichtbaren und unsichtbaren Ausgestaltungsformen wie auch die vielschichtige Semantik des Raumbegriffes wurden in der Abschlussdiskussion zur Tagung noch einmal aufgegriffen. Dieser Diskussion voran ging ein beeindruckender Beitrag von Raphael Susewind (Universität Bielefeld / Universität Oxford, UK), der am Beispiel des Wohnungsmarktes im indischen Lakhnau (Bundesland Uttar Pradesh) die Bedeutung von symbolischer Bewegung auf kleinstem Raum illustrierte und überdies auf eine materielle Form von Mobilität hinwies: die Bewegung von Geld in Bestechungs- und Korruptionsgeschäften. Auch dieser Beitrag zeichnete sich, wie die übrigen, durch den hohen Anteil an eigener Feldforschung und Erfahrung vor Ort aus.

Insgesamt führte die Tagung eine breite Palette von Aspekten zu den Themen Mobilität und Migration zusammen und regte zu vielen weiterführenden Fragen an. Die Impulse aus den intensiven Diskussionen werden, so die einstimmige Meinung, Eingang in die weitere Forschung finden und über den „Raum“ des Tagungshauses Weingarten weit hinausreichen.

Claudia Derichs