

Reviews

PETER OBORNE, *Wounded Tiger. A History of Cricket in Pakistan*. London: Simon & Schuster, 2015. XXX, 592 pages, £12.99. ISBN 978-1-84983-248-9 (pb) (Originally published in hardcover in 2014.)

This monograph provides a comprehensive survey of Pakistani cricket from the founding of the country in 1947 right up to the present day, with digressions where necessary to trace developments in earlier periods. Along the way much is learned about the political, social, and even economic history of the republic. Cricket is now Pakistan's national sport (pp. 398–9); by coincidence, the white clothing and green field match the colours of the republic's flag. "Cricket is the game of the village, it is the game of the towns. It is the game of the old, it is the game of the young, the rich and the poor. It is played in the plains of Sindh and in the mountains of the north. It is played by the army and the Taliban. It is enjoyed by all Pakistan's sects and religions" (p. 509).

Yet cricket is far more than a game: it is inextricably linked with considerations of power, religion, national identity and historical revenge. The cricket world sometimes seems to have a rather unpleasant sub-text that has little or nothing to do with mere sport. It provides a platform for triumphalism, bitterness, petulance, jealousy, affronted *amour-propre* and endless internecine disputes between players and administrators, both domestically and internationally. The search for any sign of sportsmanship in Test cricket is long and hard (p. 86, 265). *Joie de vivre* is conspicuous by its absence.

Pakistan cricket was born out of the mayhem of partition, accompanied as it was by violence and the mass displacement of populations. It is no accident, therefore, that the author of this book should be not a sports writer as such, but a former chief political commentator for the *Daily Telegraph*, a distinguished journalist of great probity who resigned his post on ethical grounds in early 2015. Although Peter Osborne (born 1957) is not an academic, *Wounded Tiger* is a scholarly study with no fewer than forty-six pages of endnotes and bibliography (pp. 520–65), not to mention a profusion of footnotes in the text proper. Where possible the author has gone back to original documentation and unearthed new information, for example about the controversial MCC tour of Pakistan in 1954–5. He is also an excellent oral historian, having interviewed almost all the relevant parties. And he has conducted plenty of field work. But Osborne does not appear to have done everything himself: Charles Alexander contributed substantially to the chapter on the finances of Pakistan cricket and Stuart Jackson carried out archival research, while the novelist Richard Heller became "more like a collaborator". Osborne, displaying his formidable forensic skills and taking nothing on trust, provides a profound and penetrating analysis.

He is passionate about his subject: this book is a labour of love designed as a corrective to the “Anglo-Saxon bias” (p. 168) of much cricket writing.

Osborne’s periodisation of Pakistan cricket starts with the Age of Kardar (1947–1975), followed by the Age of Khan (1976–1992), the Age of Expansion (1992–2000) and the Age of Isolation since 2001. He promotes the case for his great favourites among the players: AH Kardar and Fazal Mahmood from the 1950s, Hanif Mohammad (who played in all but two of Pakistan’s first fifty-seven Tests down to 1969), and Imran Khan (born 1952), “Pakistan’s greatest cricketer” (p. 506), whose international career stretched for more than twenty years from 1971, culminating in the World Cup victory of 1992.

There are cameos about radio commentary and women’s cricket along with case studies of “reverse swing” and the Burki and Khan dynasties. The final section of the book deals with recent controversies (such as match-fixing) and with attempts by administrators to resist political interference. Terrorist incidents in 2008–9 mean that Pakistan is no longer able to host any international matches; their “home” games now have to be played in the Gulf States.

In Pakistan cricket has long been played under the shadow of war, civil war and, latterly, terrorism; and if not war, then domestic rioting. India and Pakistan have fought several wars (1948, 1965 and 1971), and there is frequent border strife; Kashmir remains the “most militarised place on earth” (p. 417). Pakistan itself split into two with the secession of Bangladesh in 1971. Under such circumstances, international sporting relations could not be resumed as if nothing had happened: no matches took place between India and Pakistan from the 1960–1 season until 1978–9. In the latter season, when Pakistan achieved its first win against India since 1952, General Zia proclaimed a national holiday: “It was almost as if the results of the wars on the battlefield had been reversed on the cricket pitch” (p. 271). One Pakistani test cricketer stated (p. 343): “I have always had a militant approach to cricket. To me it is not so much a game as it is war.” The idea that sport might foster peace and goodwill between nations is plainly fanciful. In 1945 Orwell characterised international sport as “war minus the shooting” (*The Collected Essays, Journalism and Letters of George Orwell*, London 1970, p. 63), adding that even “a leisurely game like cricket, demanding grace rather than strength, can cause much ill-will” (*ibid.*, p. 62). He opined that, on the contrary, international sport aroused “vicious passions” and led to “orgies of hatred” (*ibid.*, pp. 61–2). Furthermore, since Pakistan was subjected to long periods of military rule, the large crowds attracted by cricket provided a rare opportunity for the political opposition, and matches occasionally resulted in riots.

Although Pakistan is sometimes unpopular (“no one really wanted to play Pakistan, home or away”, p. 476), there is no doubting the excellence of the country’s cricket, nor the genius of its players. Pakistan achieved Test Match status in 1952 and by 1992 had become world champions; it had provided a Wisden Cricketer of the Year as early as 1955.

Wounded Tiger does not reflect a Comptonian sense of cricket as a game of fun to be enjoyed by player and spectator alike. More than seventy years ago Orwell suggested that the “true test” of a cricketer is that he or she should prefer village cricket to “first-class” cricket (*CEJL*, III, page 66). Yet again, the mighty Orwell was spot on.

Anthony V.M. Horton

FRANZ-JOSEF VOLLMER / FRIEDERIKE WEIS, *Angels and Madonnas in Islam. Mughal and other Oriental Miniatures in the Vollmer Collection*. Berlin: Jörg Lehmann, 2015. 116 pages, €24.90. ISBN 978-3-00-048460-5 (The book can be ordered from www.amazon.de or dr_joerg.lehmann@web.de.)

In this work, Franz-Josef Vollmer allows us a glimpse into his impressive collection of miniatures from India and Iran. The subject of the miniatures is unusual: they depict Christian motives, but stem from the hand of Muslim painters and were sold in a market dominated by Muslim buyers.

In his introduction, Vollmer describes the history of the artworks. In the late 16th century, Mughal emperor Akbar – the first Mughal to reside permanently in India, and well aware that most of the subjects of his Muslim dynasty were non-Muslims – encountered the Portuguese and showed himself impressed with Christian teachings. Jesuit fathers came to Akbar’s court and acquainted the emperor with Christian theology. Vollmer remarks, illustratively, that Akbar was highly impressed with one of the presents he received, a beautifully illustrated bible dedicated to the Spanish (and subsequently Portuguese) king Philip II; he was enraptured that the most holy book of the Christians could be dedicated to a sovereign.

Persian and Indian Islam has never strictly observed the Islamic interdict on depictions of living beings. Consequently, a good deal of interest was shown in illustrations, and in the following period a thriving market for miniatures depicting Christian scenes emerged. To find Christian motives in Islamic art is less surprising than appears at first glance. Mary and Jesus were and are venerated in Islam, the former as a model of chastity and purity (there is an interesting reference in the introduction to a legendary ancestor of the Mughal dynasty, Alanqu’ā, who like Mary experienced a virgin birth). Jesus, needless to say, is revered as the last prophet before the prophet Muhammad. Saints, likewise, are an important part of Islamic lore, particularly among Sufi brotherhoods, of which many existed in India.

Vollmer explains that the model pictures with Christian motives were not sent from Europe to India as paintings, but rather as engravings. This made them more resilient to the Indian climate, and also offered Indian artists the opportunity to colour and adapt them to local taste – the majority of the published works of art show Christian scenes in a clearly localized style. The publication

contains fifty works of art spanning at least three centuries and covering a wide range of Christian/Islamic topics. Rather than focusing entirely on Christian motives (the virgin and child, individual saints, etc.), some of them refer directly to the encounter of Muslims and Christians and almost attempt to effect a symbiosis between the two related, yet different faiths. In this context, Depiction 47 (“The Day of Cursing”) is the *pièce de résistance*.

The miniatures draw on a remarkable range of artistic styles. Picture 18 (“Madonna with Putti”), Picture 48 (“Christ on the Cross”) and Picture 24 (“Madonna and Child/Hastings Madonna”) resemble original European works extremely closely. Other works clearly reflect local influences; there are substantial differences in style, depending on date and regional origin. “Pietà with Angels” (Picture 37) shows a close resemblance to the Venetian original, which was probably painted in the 15th or 16th century. Friederike Weis, an art historian specialized in Christian motives in Islamic art, suggests that the painter might have seen the European original.

A painting, tentatively thought to have been created in Masulipatnam in the 19th century, shows a different artistic style (Picture 38, “Hazrat Maryam wa ’Isa Ruhullah [The venerable Mary and Jesus, the spirit of God]”) and is connected with a motive not of Islamic, but of Hindu origin: the popular story of Yashoda caring for the little Krishna. Picture 44, from Safavid Iran, dated to 1649 and attributed to Muhammad Zaman ibn Hajj Yusuf Qumi, is called “The Victory of Truth”: it clearly resembles European baroque painting. That is not surprising, as the painter was known to have created a number of artworks “in the European style” (*farangi sazi*). This item is remarkable as evidence of considerable curiosity among Muslim artists not only about the motives of occidental painting, but also about its artistic style. Picture 21 (“Sultan Ibrahim ibn Adham of Balkh”) is an interesting example of how an Islamic legend (the sultan becoming a dervish who lived as an ascetic and was nourished by food brought to him by angels) was expressed in a work of art based on a Christian source, namely an engraving in the *Evangelicae Historiae Imagines* by Jeronimo Nadal, a book published in 1593 in Antwerp. The book contained illustrations from the gospels, and due to the absence of text it was soon described as a “paupers’ bible” (*biblia pauperum*). The book was used extensively by the Jesuits in India until they had to leave in 1773.

Vollmer’s collection in general and the choice of motive in particular deserve high praise. They point to a religious and cultural attitude that is entirely alien to the all too frequent exclusionism and intolerance observable in our time. The miniatures are thus witnesses of a probably – and regrettably – bygone age of Islamicate culture which showed considerable interest in a religious culture and art that was not its own – but not completely alien either. Such cultural hybrids could and should serve as a reminder that in the past the dividing lines between religions and cultures were not drawn as strictly as modern-day extremism would have us believe.

Tilman Lüdke

UTE FALASCH, *Heiligkeit und Mobilität. Die Madāriyya Sufibruderschaft und ihr Gründer Badī' al-Dīn Shāh Madār in Indien, 15.–19. Jahrhundert*. Berlin: LIT-Verlag, 2015. 286 pages, €29.90. ISBN 978-3-643-12916-1

Based on her dissertation at the Humboldt University in Berlin, Ute Falasch presents a very well researched historical study of the Indian Madariyya Sufi brotherhood, which includes brilliant comments on indigenous textual sources in Urdu and other languages as well as critical reviews of earlier essentialist approaches to Sufi studies. In her multi-layered investigation of complex religious and social patterns in the veneration of the Sufi saint Shah Madar and the formation and development of his brotherhood since the 15th century she aptly uses Talal Asad's view of Islam as a "discursive tradition". Apart from a couple of interviews conducted with local *pīrs* or caretakers of the saint's shrine (p. 286), as a historian the author relies on written sources based on oral traditions. Orality is, in fact, an important dimension of the Madari Sufi tradition as most of its adherents are illiterate and belong to the lower social strata of rural North Indian society.

After the introduction (chapter 1), chapter 2 deals with Shah Madar (died ca. 1434), a charismatic holy man whose shrine in Makanpur (not far from Kannauj in Uttar Pradesh) is visited by both Muslims and Hindus. Although the fakirs and dervishes attached to this popular Sufi brotherhood have the reputation of practising a sort of "free religious lifestyle" and promulgating a devotional piety characterized by elements of "folk Islam" and "informal Sufism", it is important to emphasize that their founder was not an antinomian Sufi, but a respected spiritual master venerated as a *qutb* ("axis", i.e. highest stage in the saintly hierarchy) since the 19th century. Following a well-written history of North Indian Sufism in the medieval period (2.2), the author describes Shah Madar's wanderings between Gujarat in the west and Jaunpur in the east, in the process commenting on the saint's Sufi networks (2.3), before focusing on his mystical concepts and spiritual teachings (2.4). This is rounded off by a critical and nuanced examination of the representations of Shah Madar in local hagiography (2.5).

Chapter 3 on the history of the Madariyya covers a major part of this work. Basically it is a case study on the social role of the *malangs*, i.e. the fakirs and dervishes devoted to Shah Madar, especially in the 18th century. It investigates the charismatic anti-colonial Madari movement, which was active mainly in Bengal and characterized by uprisings of armed *malangs* against the oppressive East India Company. Their resistance between 1770 and 1794 also attracted many landless peasants and impoverished craftsmen. Their object was to restore the economic conditions they enjoyed in the Mughal period, when they were given land and exempted from taxes. When *malangs* collected alms during their pilgrimages, they were persecuted by the army. In retaliation they plundered trading posts and local traders who cooperated with the British. In consequence, peripatetic dervishes were outlawed as "bandits" or "dacoits" (p. 186).

In the final chapter on the Madariyya in the 19th century Ute Falasch critically and insightfully reviews well-known historical works by Indian writers, European travellers, Orientalists and British ethnographers. In this context she also refers to Islamic reform movements whose proponents tried their best to eradicate the concrete ritual practice of vernacular shrine Islam in Muslim South Asia in general and in Makanpur in particular.

There are some inaccuracies in the text. For instance, on page 147 (note 38) Falasch writes: "Ein anderer Aspekt der Madāris bleibt weiterhin unklar. Der Begriff 'Madāri' wird verwendet für Gaukler, die häufig mit Affen und Bären von Jahrmärkten zu Jahrmärkten ziehen und mit den Tieren Kunststücke vorführen. [...] Die Frage, inwieweit sie aus der Tradition der *malang* hervorgegangen sein könnten, ist bisher offen. Ihr Name deutet darauf hin, jedoch wurde bei Interviews festgestellt, dass die Gaukler den Begriff 'Madāri' als Fremdbezeichnung ansehen, sich selbst aber als *qalandar* betrachten" (cf. pp. 54–56, 245). In this context she could have drawn on the transition between Qalandar dervishes and Qalandar peripatetic performers. As I have argued in my work *Journey to God. Sufis and Dervishes in Islam* (Karachi: Oxford University Press, 2009, pp. 115–120) the religious mendicancy of *qalandars*, *malangs* and other such Sufi groups can be understood as an occupational specialization of "gypsy-like" peripatetic groups exploiting an economic niche, a phenomenon already observed by anthropologists much earlier. In addition, the use of unclear or dated terms such as "ethnische Völker" (p. 197) and "Naturreligionen der Stämme" (p. 204) is irritating. The term for the close relationship between the *pīr* and his devotees is spelled *pīrī-murīdī* or *pīr-murīd* without the Persian *ezāfe* (see for example pp. 146, 151, 161/note 75). I also object to the expression "Bettelmönche" used throughout the study under review for Muslim fakirs (*faqīr*) and dervishes (*darwīsh*), as on the one hand this term seems loaded with Christian and Buddhist connotations and on the other highlights begging, whereas it would be more correct to refer to the acceptance of alms by the *malangs* of the Madariyya. However, these minor criticisms should not detract from the undisputed value of this work.

In conclusion it has to be emphasized that it is to the author's credit that she has dedicated such a meticulous study to Shah Madar and his Sufi brotherhood. Historical research on this underestimated topic had long been neglected. The author rightly calls for anthropological fieldwork on this topic (p. 255), which should in my opinion include the shrine in Makanpur, the devotional religiosity of the Madari *malangs* as well as their material religious culture.

Jürgen Wasim Frembgen

MICHAEL MANN, *South Asia's Modern History. Thematic Perspectives*. London: Routledge, 2015. 426 pages, 2 tables, 6 figures, 27 maps, £32.99. ISBN 978-0-415-62866-2 (pb)

Michael Mann's modern history of South Asia joins the rather long list of existing introductory overviews to the history of the subcontinent. However, it still manages to furnish a novel way of presenting South Asia historically to both a broad as well as an academically trained readership. This monograph is not merely a translation of the German edition published in 2005 (*Geschichte Indiens. Vom 18. bis zum 21. Jahrhundert*. Paderborn: Schöningh), but rather an updated and improved history which includes up-to-date scholarship. Parts of the chapters have been reorganized thematically in order to enhance readability and avoid repetition. The English version benefits substantially from these changes.

The book's most innovative feature is its thematic – rather than chronological – arrangement of the text. One third of the overview (Chapters 1–3) traces the familiar pattern of South Asian state formation from the 17th to late 20th centuries, covering the important influences of colonialism, patriotism and nationalism, but also giving important insights into local and regional variations beyond a supposed colonial European hegemony (pp. 28–51, with a mere 5 pages for “British India (1757–1856)”). The narrative nevertheless stresses the importance of global entanglements as well. Furthermore, Michael Mann proposes new temporal divisions that encourage the reader to view alleged watersheds like 1947 in a new light (p. 89) and generally problematize the periodizations which replicate those in the “master narratives” of South Asian history.

More importantly, however, two thirds of the book addresses various themes that depict cutting-edge research into South Asian history in general, while at the same time reflecting the author's research interests. In addition to the chapters on state formation and empire building in South Asia, and patriotism and nationalism in the 19th and 20th centuries, the thematic perspectives picked for the overview are as follows: agriculture and agro-economy; silviculture and scientific forestry; migration, circulation and diaspora; urbanization and industrialization; and knowledge, science, technology and power. This approach showcases a broad spectrum of topics from social, environmental, intellectual and labour history as well as from urban and Indian Ocean studies. By incorporating these diverse perspectives on various aspects of South Asian history into one introductory history, Michael Mann manages to distance himself from the criticized “previous master narratives” (p. 15) that centre around the history of those in power and instead “pave[s] the way for a social history of the subcontinent that is free from the nation-state as a point of reference” (p. 18). Congruously, the book highlights trans-regional and trans-local historical aspects.

Naturally, the book cannot include each and every theme that is relevant in research on South Asian history today – a fact that the author himself acknowledges (pp. 18–19). Conspicuously absent is a gendered perspective on South Asian history, which today is of relevance especially among Indian scholars. Even

though the author introduces the subaltern school and broaches the issue of subaltern resistance, the topic deserves more attention, especially considering the author's aim at overcoming outmoded ways of writing history (for a subaltern introduction into the colonial period of South Asian history compare: Crispin Bates, *Subalterns and the Raj. South Asia since 1600*. London: Routledge, 2007).

Another noteworthy feature of Michael Mann's History is the claim to cover the whole of South Asia and not "simply" write the history of India. The author manages to do so by generally disregarding a nationalist framework as the major entrance point to history and also by including not only histories of colonial and post-colonial India, but also of the states of Pakistan, Bangladesh, Nepal and Sri Lanka. Especially with respect to Pakistan he succeeds in doing the often neglected country historiographical justice. Rejecting the notion of Pakistan as a "purely artificial construct" in keeping with his conviction that "each nation-state is a historical-political construct" (p. 110) Michael Mann introduces the conflict-ridden history of Pakistan as one of multiple identities, thus going beyond the otherwise dominant focus on an alleged national Muslim identity. Hence, the book refreshingly puts actors, not states, at the centre of historical events.

The book includes maps and illustrations, a helpful index and an exhaustive bibliography. Unfortunately, the new English edition no longer includes the useful glossary of South Asian terms regularly used by the author. What makes this book especially attractive to students and sets the work apart from other overviews is the extensive discussion of ongoing scholarly debates and "concentrated literary review and analysis" (p. x). Michael Mann identifies and describes different historiographical schools, singles out some of the major paradigm shifts in writings on South Asian history (like the one initiated by Christopher A. Bayly in the 1980s), and convincingly problematizes the questionable relationship between history-writing and (contemporary) national ideologies. This nuanced and refreshing overview of the history of South Asia as a whole can be recommended to students and scholars alike.

Manju Ludwig

ANITA GHAI, *Rethinking Disability in India*. New Delhi: Routledge, 2015. 392 pages, £95.00. ISBN 978-1-138-02029-0

In her recently published monograph, Anita Ghai, Associate Professor at the Department of Psychology, University of Delhi, rethinks disability in India in eight chapters. *Rethinking Disability in India* combines a reflection on the author's personal experience of growing up as a disabled person in India with the broader socio-cultural context. A previous book, *(Dis)Embodied Form* (2003), relates

disability to feminist discourse. Her new book is a critique of medical disability models that rely on the idea of a defective individual in contrast to “normal” or “abled” bodies and calls for a paradigm shift towards conceptualizing disability as a “social, cultural and political phenomenon” (p. xxvi).

The book starts with an autobiographical note on Ghai’s personal history, in which she describes painful attempts to cure her of her “disease” in childhood. The medical treatments or traditional methods to make her an “able-bodied” person included, for instance, burying her in sand during the eclipse of the moon. Reflecting on these “traumatic experiences” Ghai writes that she hopes to impart the view “that disabled people are fully human and do not need a cure from disability” (p. 6). In her adult life, the author tried to overcome her disability so as to no longer be viewed as the “other”, before finally becoming a disability rights activist and scholar. She writes about disability-related and non-related challenges in her life such as heart disease, cancer or her difficulties in dealing with unfulfilled marriage and motherhood in a society where women are essentially defined by their relation to fathers, husbands or sons.

The cultural landscape of disability in India is further elaborated in the second chapter, in which the construction of disability as a lack of ability, supernatural punishment, karma (retribution for past action), evil, desexualisation, lifelong childhood/dependency, and heroisation is discussed. Ghai interprets the occurrence of disability in Hindu scriptures, narratives and epics to better understand disability in India. In the end, the evaluation of disability both as misery and as blessing shares the construction of disability in opposition to an idealised normalcy. It is a pity, however, that the scriptures included in this part are exclusively Hindu because the cultural landscape of India is so much more diverse.

The third chapter focusses on definitions of disability and legislation. Definitions are seen as a necessary evil. On the one hand, they are required to guarantee eligibility for social benefits. On the other hand, definitions are highly problematic when they are essentialist or when the power to define is misused. Ghai says that while no coherent definition of disability exists in India, the underlying understanding of disability remains within the framework of medical models of disability.

The transformation of “impairment” to “disability” is addressed in the fourth chapter. According to the social model of disability, a person’s impairment gets transformed into disability by society. Therefore, the author also prefers to use the term “disabled people” instead of other euphemisms to indicate that people are actually disabled by society. The intersections of disability with gender difference, poverty and sexuality are discussed as are the education and work situation. According to the author, inclusive education remains unfulfilled in India and the disabled child is still perceived as a problem to be dealt with instead of as a child with a right to education. Moreover, in the capitalist premise of productivity, the “unproductive” disabled person is evaluated as rather useless. This also leads to the justification of prenatal selection on the basis of disability,

which is legal in India, whereas selection on the basis of sex is forbidden, as discussed in chapter five. Here, the dilemma between feminists' claim to a woman's right to abortion and the right to life of the disabled child is discussed as well as the danger that new technologies of (selective) reproduction can become instruments for eugenics.

In chapter six the medical and social model of disability, the social construction of disability and the framing of disability as aesthetics and resistance are presented and criticised as the prevailing theoretical conceptualisations on disability. Ghai calls for theorising disability as a "critical modality" that challenges the myth of perfection by providing "possibilities for emancipation of those who are 'disabled' by society's view of them, but also those who are unwittingly trapped in their 'normality'" (p. 222).

In chapter seven the issues of identity are addressed as related to disability and in chapter eight Ghai introduces the need for a paradigm shift in both the practical and theoretical engagement with disability in India by emphasizing the importance of advancing disability studies to challenge misinterpretations of disability.

Ghai's book gives an extensive, detailed and complex overview of disability in India. It is the author's position at the interface between a research scholar on disability, a disability rights activist and a disabled person that makes her book so interesting and demonstrative. As do her remarkable expressions of hope and strength as illustrated by her comment, "Polio was a gift – an opportunity from which to learn, experience, understand, and then move on" (p. 15).

Anna-Lena Wolf

GARY JONATHAN BASS, *The Blood Telegram. Nixon, Kissinger and a Forgotten Genocide*. New York: Alfred A. Knopf, 2013. XXIV, 499 pages, \$30.00. ISBN 978-0-307-70020-9

NAMRATA GOSWAMI, *Just War Theory and India's Intervention in East Pakistan, 1971*. (PSP Monograph 1). New Delhi: Academy of International Studies / Jamia Millia Islamia, 2014. 90 pages, Rs250.00. ISBN 978-93-83649-18-1

SRINATH RAGHAVAN, *1971. A Global History of the Creation of Bangladesh*. Cambridge, Mass.: Harvard UP, 2013. 358 pages, \$29.96. ISBN 978-0-674-72864-6

The war of 1971 that led to the creation of Bangladesh is subject of three new publications by Gary J. Bass, Namrata Goswami and Srinath Raghavan. The first author is professor of international politics at Princeton University, the second research fellow at the Institute for Defence Studies and Analyses in New

Delhi and the third senior fellow at the Centre for Policy Research, New Delhi, and at King's College, London. Their concerns are why the USA did not interfere (Bass), whether India's intervention was justified (Goswami) and the geopolitical constellations that determined the most important actors in their actions and non-actions (Raghavan).

The books by Bass and Raghavan were reviewed and praised right after their release; the booklet by Goswami – a product of her PhD thesis on just war theory and humanitarian intervention – came out more recently. None of the authors is old enough to have followed events in the media in 1971. At times especially Raghavan and to some extent Goswami refer to contemporary affairs. Bass restricts himself discussing his main source, the telegraphic messages of Archer Blood, the US Consul General in Dhaka, to the State Department, hence the title of the book.

The authors follow different approaches: Bass chose a chronological order, starting with the cyclone of 1970 that interrupted the elections. The military government's failure to respond to the worst natural disaster of the century led to the overwhelming victory of the Awami League (160 out of 162 seats in East Pakistan and a total of 300 seats in the National Assembly, respectively). His grim tale of events ends with the unconditional surrender of Pakistani troops in East Pakistan and the emergence of Bangladesh as an independent country by the end of 1971. Goswami starts with just war theory, before turning to the "Crisis in East Pakistan and India's Humanitarian Intervention" and discussing the "Indian Intervention in East Pakistan" as a case for just war. Raghavan starts with the history and emergence of the East Pakistan crisis and then discusses the interests and policies of the main foreign actors, the "Neighbour" India, the "Grand Strategists" in the USA, i.e. President Nixon and his National Security Advisor Henry Kissinger, the "Reluctant Russians", the "Poster Child and Pariah", i.e. the international civil society, the European countries (under the caption "Power and Principle"), and China ("The Chinese Puzzle"). Henry Kissinger's verdict "I consider this our Rhineland" is the title of the chapter on the geopolitical dimension of the conflict, seen in the context of the Kashmir dispute and the Vietnam war, with Kissinger even more hawkish than Nixon, both seriously discussing risking a nuclear war.

The late 1960s were the height of the Cold War. Pakistan was part of the western defence system, created to contain "the red flood". India tried a policy on non-alignment and its own brand of socialism. The Third World was just emerging, many states having been released into independence by their colonial powers only a few years earlier. The USA and the USSR tried to rope in the new states. In Vietnam a proxy war raged for a decade and became increasingly unpopular in the USA. To end the war in Vietnam an understanding with China, the emerging other socialist superpower, was needed. There were secessionist movements of various intensities almost everywhere. The worst was in Nigeria, where the province of Biafra tried to break free. Looking back it seems that one

of the unwritten laws at the time was the sanctity of borders. The superpowers stuck to their allies in the Third World, whatever their domestic policies were.

As a result of a decades-long struggle for statehood (or “states”, as demanded in the Lahore Resolution of the Muslim League in 1940), India at its independence was divided into two dominions, i.e. Pakistan and India. Simultaneously, India’s two major provinces, Bengal and Punjab, also were divided. This partition was marked by murder and expulsion on a vast scale, resulting in Pakistan as a new country with two “wings”, separated by 1,600 km of Indian territory. The majority of the population lived in the newly created province of East Bengal, later East Pakistan, where people soon felt neglected and deprived on both cultural and economic grounds. As the colonial power had preferred the “martial races” of the Northwest (Punjabis and Pakhtuns), Bengalis were poorly represented in the army, an important factor once Pakistan came under the rule of the military. With its long, winding border with India and a lack of military installations, East Pakistan was regarded as indefensible; the defence of the country focused on the west. Increasing tensions persuaded the new military leadership to hold Pakistan’s first democratic elections in 1970, 23 years after independence. The Awami League of Sheikh Mujibur Rahman, the dominant party in East Pakistan, won. The army, adopting the same line as Zulfikar Ali Bhutto, the leader of the Pakistan Peoples Party and winner of the elections in West Pakistan, refused to let the new Assembly meet and elect an East Pakistani as prime minister. Fearing a popular uprising, they declared martial law and started “Operation Searchlight”, an attempt to systematically annihilate the East Pakistani intelligentsia and leadership. As civil war spread, millions of people, especially Hindus, fled to neighbouring India, as the international community slowly became aware of the war.

The US General Consul in Dhaka, Blood, tried to alert his government with a string of telegrams, urging it to intervene. Bass quotes Blood’s telegram of March 28, 1971: “For three days we had been flooding Islamabad and Washington with graphic reports of a vicious military action, only to be answered by a deafening silence. [...] I was suddenly tired of shouting into the dark and decided to ratchet the intensity of our reporting up a notch.’ [... Blood] sent a furious cable with a jolting subject line: ‘Selective Genocide’” (Bass, p. 58). The White House, however, had other priorities. President Nixon was looking to the elections of 1972, which he wanted to win with a promise of ending the Vietnam War. For this he needed the support of Vietnam’s major ally, China. As the USA never had recognized the Communist government, there were no direct diplomatic contacts and the White House had to be very careful that the shift in policy did not become known too early. Pakistan had been one of the first countries, and the first Muslim one, to recognize the new government in China and had cordial relations with China, despite the fact that they were allied to the USA as CENTO and SEATO partners. There was also a direct air link between Pakistan and China, so that Henry Kissinger, Nixon’s

National Security Advisor, could go to Pakistan for negotiations, pretend to be sick, fly to Beijing and negotiate Nixon's visit to China in the election year. Thus, the Vietnam War could be ended, while the bipolar world became tri-polar. Such a grand design left little room for sympathy with East Pakistan.

While the USA, China and the Islamic states sided with the military government in Pakistan, civil society, especially in the West, supported the movement for Bangladesh, i.e. the land of the Bengalis and Bengali-speakers. It became part of the anti-establishment movement, especially in the USA, where recruits were conscripted to fight in a faraway land. The other fear was that the proxy wars in Asia and Africa might escalate into an all-out nuclear war. There was little sympathy and understanding for the USA's support for Pakistan, limited as it was. Especially Bass demonstrates that for Richard Nixon and Henry Kissinger the war in East Pakistan was of little importance: they needed the good services of Yahya Khan, Pakistan's chief martial law administrator, in establishing contacts with the Chinese government. "With that, Yhaya's special usefulness to the United States and China expired. There were now easier ways to talk to the Chinese" (Bass, p. 173).

Consul General Blood was not informed of the intentions and strategy of his government and sent telegram after telegram to Washington, giving a minute account of the ghastly developments. He might have had the support of the State Department, but not of the White House. After widening the circle of recipients of his alarming reports, he was finally removed from his post and left Dhaka on 5 June 1971 (Bass, p. 344). He resigned from the foreign service. In his review of the international constellation, Raghavan confirms the story. What is striking is how a single dictator could have been the only reliable and trustworthy intermediary for the world's most powerful government to establish contact with the Chinese leadership, while other channels were soon abandoned (Raghavan, pp. 173–74). To put this in context: it was the time of Willy Brandt's Ostpolitik, when all kinds of backdoor channels existed between East and West.

Providing its good services to the USA did not improve relations between that country and Pakistan. On the contrary, as in the 1965 war, Pakistan felt forsaken, if not betrayed, when they received virtually no military support in their war with India. Diplomatic relations soured further in the 1970s and reached a low point in 1979, when Pakistan's next military government did nothing to prevent a mob of students from torching the American Embassy in Islamabad. Ironically, they became best allies again a few weeks later, when the Soviet Union invaded Afghanistan.

In 1971, within days of the start of "Operation Searchlight", the stream of refugees seeking protection in India became a flood, reaching ten million within months. The East Pakistan tragedy became a humanitarian crisis of epic proportions. After the *Sunday Times* printed Anthony Mascarenha's account "Genocide", the mass killings became world news. The question was, however,

whether that justified intervention on humanitarian grounds. Looking desperately for international support, Indira Gandhi finally entered a twenty-year agreement with the Soviet Union. As Goswami outlines, the UN Charter would not have allowed India to intervene in East Pakistan on humanitarian grounds and try to end the mass killings (Goswami, pp. 46–50).

So the question was whether Pakistan's de facto mass expulsion of millions of its citizens to the neighbouring country could be seen as an act of aggression, which gave India the right to act in self-defence and force Pakistan to take back its people. Once hostilities broke out between India and Pakistan, India feared it would be forced to agree to a ceasefire that would leave it with millions of refugees to be accommodated in the northeastern states, which already had delicate minority problems. Accordingly, victory had to come quickly. In the end it came quicker than anyone dreamt.

Was India's intervention justified? Goswami thinks: yes, as it "was a strong case of humanitarian intervention. [...] The failure of the Security Council to stop the violence in Pakistan gave India a moral right to act unilaterally" (Goswami, pp. 66–67).

Looking back, Raghavan in his "Epilogue" discusses the chances of Pakistan's survival: "Had Bhutto joined forces with Mujib, as several contemporaries expected, the breakdown could have been averted" (Raghavan, p. 266). He also saw opportunities to avert the unconditional surrender of the Pakistani forces in East Pakistan: Poland had tabled a resolution that "had the potential to deprive India of a clear victory" (Raghavan, p. 259). "If Bhutto had not consigned the Polish resolution to the dustbin, it would almost certainly have passed, and Indian forces would have had to stop short of Dhaka" (Raghavan, p. 267).

Raghavan raises another point that was played down then and is often overlooked. Besides the small intellectual and political leadership, it was the Hindu minority that was systematically targeted by the Pakistan army and their helpers. Their share among the refugees certainly was larger than in the East Pakistan population before the war. Raghavan does not give any figures. Because India wanted all refugees to return, it was important not to emphasize the number of Hindu refugees. As a matter of fact, the process of Hindus leaving East Bengal/Pakistan and later Bangladesh has never stopped: the proportion of Hindus in the area has fallen from more than a quarter before the partition of India to less than a tenth now. Hence the talk of 20 to 30 million "Bangladeshi" in western India. Not only are the numbers inflated, but not all the migrants from eastern India come from Bangladesh, nor are they all Muslims.

All three volumes are extensively referenced. Bass provides a bibliography and Goswami President Yahya Khan's statement at the General Assembly on 1 March 1971, his radio broadcast on 26 March 1971, the UN General Assembly Resolution 2793 of 7 December 1971 and the text of the resolution moved by the Prime Minister of India in Parliament on 31 March 1971.

We should expect more insights as material becomes available. Bass and Raghavan rely on primary sources as far as they are accessible, which means in particular sources in the USA and India. “Archives in Pakistan remain firmly shut [...] and there are no official archives relating to 1971 remaining in Bangladesh, as most of the documents were destroyed by the Pakistanis” (Raghavan, p. 11).

In cases where authors venture away from the core stories, readers might want to verify details. Statistical figures always have to be read more as an indication of magnitudes, but in Pakistan it is not true that “fifty-five million people spoke the official language – Urdu” (Goswami, p. 32): Bangla was not simply the language with the largest number of speakers, Urdu was mother tongue only of the refugees from West and Central India, seven per cent of West Pakistan’s population; the rest spoke local languages, possibly with some understanding of Urdu. Furthermore, there were not “more Muslims in India after Independence than in Pakistan” (Goswami, p. 58). This was only the case after Bangladesh’s independence, if at all: the figures for the last Pakistan population census are provisional and questionable.

Bass’s work in particular has already become a standard source for the events in East Pakistan, like Siddiq Salik’s *Witness to Surrender*. Raghavan also explores the motives of US policy and those of India. Goswami brings out the limitations of humanitarianism in international politics. All three books invite readers to draw parallels to present conflicts.

Wolfgang-Peter Zingel

MIRJAM WEIBERG-SALZMANN, *Die Dekonstruktion der Demokratie durch die Kultur. Der Bürgerkrieg auf Sri Lanka*. (Studien der Hessischen Stiftung Friedens- und Konfliktforschung 10). Baden-Baden: Nomos Verlag, 2011. 474 Seiten, € 69,00. ISBN 978-3-8329-5862-6

EVA GERHARZ, *The Politics of Reconstruction and Development in Sri Lanka. Transnational Commitments to Social Change*. Routledge: London / New York, 2014. 188 Seiten, £ 90,00. ISBN 978-0-415-58229-2

Das wissenschaftliche Interesse an Sri Lanka hat bedauerlicherweise nach dem Ende des Bürgerkrieges 2009 erheblich nachgelassen. Umso erfreulicher ist es, dass in den letzten Jahren zwei Arbeiten erschienen sind, die sich nicht nur umfassend mit dem Bürgerkrieg selbst, sondern zumindest überblicksartig auch mit der Zeit danach beschäftigen. Beide Untersuchungen gehen von unterschiedlichen Ansätzen aus, thematisieren aber dasselbe Problem: den Einfluss der Kultur auf politische und ökonomische Strukturen. Während Mirjam Weiberg-Salzmann schon im Titel eine gewisse Unvereinbarkeit von Demokratie und Kultur in Sri Lanka postuliert, ist Eva Gerharz vorsichtiger in ihrer Diskussion

der unterschiedlichen Faktoren, die „Entwicklung“ und „Entwicklungshilfe“ im weitesten Sinne bestimmen. Aber auch sie sieht in der Kultur eine wichtige Komponente, die die Wahrnehmung und Definition von „Entwicklung“ beeinflusst. Allerdings definieren beide Autorinnen „Kultur“ sehr unterschiedlich.

Für alle, die einen schnellen und gründlichen Überblick über die politische Entwicklung Sri Lankas in den letzten drei Jahrzehnten suchen, wird die Arbeit von Mirjam Weiberg-Salzmann unersetzlich sein. Das Werk liefert eine Fülle detaillierter Informationen zur Politik, Wirtschaft und Gesellschaft des Landes, die Machtspiele der politischen Fraktionen werden kompetent ausgeleuchtet. Entstehung und Verlauf des Bürgerkrieges bezieht die Autorin in ihre Untersuchung ein, wobei sie nicht, wie viele Studien, die tamilischen Militanten anklagt, sondern deren Ideen und Motive durchaus differenziert analysiert.

Das eigentliche Anliegen der Studie ist es allerdings, einige gängige Theorien zur Entstehung von Gewalt und internen Konflikten am Beispiel Sri Lankas zu hinterfragen. Weiberg-Salzmann gibt daher zunächst einen weitreichenden Überblick über diese Theorien, die sie alle einerseits als nützlich, andererseits aber auch als ungenügend erachtet, vor allem weil die kulturelle Komponente zumeist übersehen oder als irrelevant betrachtet wird. Die Autorin möchte daher darlegen, wie die „Kultur“ sich mit anderen Faktoren verbinden und dann zu Gewalt und gewalttätigen Konflikten führen kann.

Im ersten Teil des Hauptkapitels wird dem Leser in groben Zügen die Geschichte Sri Lankas vorgestellt. Insbesondere die späte Kolonialzeit sowie die Entwicklungen nach der Unabhängigkeit bis in die 1970er Jahre, die von politischen und wirtschaftlichen Kontroversen geprägt waren, stehen im Zentrum der Untersuchung. In der folgenden Analyse wird aufgezeigt, dass die Demokratie in Sri Lanka vor allem dazu genutzt wurde, um Patronagepolitik, Elitenherrschaft und ethnische Exklusion durchzusetzen. So begünstigte diese Form der Demokratie letztendlich den Ausbruch des Bürgerkrieges und die Explosion der Gewalt. Die Autorin arbeitet in diesem Zusammenhang auf beeindruckende Weise heraus, dass sich Patronagesysteme und Gewaltrechtfertigungen auf Seiten der Regierung und der Militanten quasi spiegelbildlich zueinander entwickelt haben – ein sehr spannender Ansatz.

Während diese Argumentation schlüssig und überzeugend vorgebracht wird, erscheinen der theoretische Hintergrund und die empirische Umsetzung nicht unproblematisch. Exemplarisch sollen hier die wichtigsten Punkte angesprochen werden:

1. Für einige Schlüsselbegriffe fehlen nachvollziehbare Definitionen – beispielsweise für das politische System der Demokratie. Zwar wird auf Seite 20 ein Erklärungsversuch unternommen, doch wird letztlich nicht schlüssig dargelegt, was genau dieses System beinhaltet und wie es funktioniert bzw. funktionieren sollte. Eine eindeutige Darstellung des verwendeten Konzeptes von Demokratie wäre jedoch wichtig gewesen, da in der weiteren Analyse dieses selbst sowie die Theorie des „demokratischen Friedens“ zu Recht hinter-

fragt werden. Das politische System in Sri Lanka kann bestenfalls als eine formale, majoritäre Demokratie angesehen werden, deren offenkundige Mängel zu den beschriebenen Problemen führten.

2. Obwohl die Beschreibung der kulturellen Komponente und die Frage nach ihrer Bedeutung für den Konflikt viel Raum einnehmen, bleibt dennoch unklar, was genau unter „Kultur“ verstanden wird. Es wird zwar beschrieben, dass kulturelle Strukturen und kulturimmanente Systemvorgaben den Konflikt begünstigen, doch werden die Definitionsebenen nicht klar differenziert. Dies trifft etwa für die Beziehungen zwischen Kultur, Religion, Sprache und Ethnizität zu, wobei lediglich in einer Fußnote auf Seite 53 der Begriff „Ethnie“ definiert wird. Mehrfach weist die Autorin darauf hin, dass kulturelle Vorgaben politische, soziale und wirtschaftliche Konflikte verschärfen und quasi entropisch wirken können. Auf welche Art und Weise dies jedoch im Einzelnen geschieht und welche Rolle dabei Ethnizität, Religion und Sprache spielen (können), wird widersprüchlich dargestellt.

3. Aufgrund der Definitionsprobleme ergeben sich weitere Widersprüche bei der Diskussion der Beziehungen zwischen Ethnizität, Religion und Kultur in der Gegenwart. So beschreibt die Autorin etwa die gesellschaftliche/politische Exklusion der Tamilen als eine Folge ihrer ethnischen Zugehörigkeit und daraus resultierender Konflikte (S. 399). Doch führt sie an anderer Stelle auf, dass sich die Eliten ethnischer und anderer Unterschiede bedienenden, die dann als politisch relevant definiert wurden, um ihre Herrschaft zu sichern.

4. Die Rolle des Buddhismus wird nur unzureichend beleuchtet. Die These, dass Religion und Politik in vorkolonialer Zeit funktional und ideologisch getrennt waren und erst im Laufe der Kolonialherrschaft zu einer mythischen Einheit verschmolzen, ist nicht nachvollziehbar. Gerade im Theravada-Buddhismus waren weltliche (Chakravartin) und religiöse (Dharmaraja) Führung eng miteinander verknüpft, was in der Folge zu gravierender Instabilität der Herrschaft führte (siehe S. J. Tambiah: *World Conqueror and World Renouncer. A Study of Buddhism and Polity in Thailand against a Historical Background*. Cambridge et al.: Cambridge University Press, 1977). Es war die Pflicht des Herrschers, für das Überleben der Mönchsgemeinschaften (Sangha) zu sorgen und damit den Erhalt der Religion zu sichern. Doch von welcher Religion bzw. welcher buddhistischen Doktrin ist überhaupt die Rede? Die Einordnung von Gewalt als „magischem Mittel“ und die Diskussion des kosmologischen Manichäismus (S. 409) widersprechen der buddhistischen Doktrin diametral.

Letztlich bezieht Mirjam Weiberg-Salzman ihre Untersuchung doch auf ein primordiales Verständnis von Kultur sowie auf die Annahme, dass Demokratie in Ländern der Dritten Welt nur bedingt erfolgfähig sei. Diese postkoloniale Sichtweise hätte vielleicht vermieden werden können, wenn von Anfang an klar definiert worden wäre, was Demokratie im konkreten Zusammenhang bedeutet: eine periodische Akklamation von Patron-Klient-Verhältnissen. Freilich folgt diese Definition einer sehr eingeschränkten Auffassung von Demokratie

und dem, was sie leisten kann und soll, und wird zudem durch Indien konterkariert. Diese Mängel sind bedauerlich in einer sonst sehr wertvollen Arbeit.

Im direkten Vergleich ist das nur halb so lange Werk von Eva Gerharz argumentativ überzeugender. Die Autorin beschränkt sich bewusst auf einen Ausschnitt der Konfliktsituation – die entwicklungspolitischen Anstrengungen in Jaffna und Kilinochchi kurz vor und während der Waffenstillstandsperiode. Ihre Schlussfolgerungen haben aber Bedeutung über diese Region und den zeitlichen Rahmen hinaus. Auch sie räumt der Kultur, hier vor allem bezogen auf die tamilische Identität, eine wichtige Rolle ein. Gerharz vermeidet es jedoch, Kultur auf eine oder wenige Komponenten und primordiale Prämissen zu beschränken – auch wenn sie feststellt, dass im Selbstverständnis der Tamilen die Sprache eine entscheidende Rolle spielt (insbesondere für die Beurteilung der Diasporasituation ist diese Erkenntnis von Bedeutung). Im Verlauf der Untersuchung bezieht die Autorin Kultur und Entwicklung aufeinander und legt dar, wie kulturelle Vorgaben ganz unterschiedliche Definitionen und Wahrnehmungen von Entwicklung hervorbringen können. Dies erläutert Gerharz u. a. anhand der Rolle der Diasporatamilen: Aufgrund der Annahme, dass diese über wichtiges „kulturelles“ und „indigenes“ Wissen verfügen, fungierten sie häufig als Vermittler zwischen Gebern und Empfängern von Entwicklungshilfe; diese Annahme wird von Gerharz kritisch hinterfragt.

Trotz der Isolation durch den Krieg sei Jaffna nie völlig von globalen Entwicklungen abgeschnitten gewesen, so Gerharz, da familiäre und wirtschaftliche Kontakte mit der Diaspora aufrechterhalten wurden. Sie beschreibt dann, wie der Friedensprozess virtuelle in reale Kontakte umwandelte, was häufig zu Konflikten unter den Tamilen selbst führte. Dies ist ein bisher wenig diskutierter Ansatz, der durchaus für andere Länder, die sich im Übergang von gewalttätigen Konflikten zu Friedensprozessen befinden, wichtig sein kann.

All diese Überlegungen führen Gerharz zur Frage nach der Wahrnehmung von Entwicklungsmaßnahmen vor Ort durch unterschiedliche Beteiligte und Interessengruppen, und nach den Definitionen von „Entwicklung“, die diesen zur Verfügung stehen. Sie beschreibt eine bemerkenswerte Bandbreite an solchen Definitionen und Wahrnehmungen von „Entwicklung“ (und damit von Entwicklungshilfe), die stark voneinander abweichen können, von uneingeschränkter Befürwortung bis scharfer Ablehnung.

Diese enorme Variation führt zu Widersprüchen, oft prallen die Ziele internationaler Organisationen und die lokalen Bedürfnisse aufeinander. Bezeichnend ist die Beschreibung der häufig ideologisch und mechanistisch gefärbten Vorgaben internationaler Geber, die auf lokale Staats- und Verwaltungsstrukturen zurückgreifen möchten, um sozialen Wandel zu erzwingen, ohne zu bemerken, dass in der Bevölkerung großes Misstrauen gegenüber diesen Institutionen besteht.

Nach dem Ende des Krieges zögerten Investoren und Unternehmer, in Jaffna in größerem Umfang zu investieren, weil sie dem Friedensprozess nicht trauten. Diese Erklärung der Autorin ist nur allzu gerechtfertigt, denn der Frie-

densprozess brach kurz nach dem Ende ihres Forschungsaufenthaltes zusammen. Auch in die Zukunft schaut sie pessimistisch, wenn von „Entwicklung“ als Hilfe zum sozialen Wandel und zur Selbstbestimmung die Rede ist: „Entwicklung“ unter der Regierung Rajapakse fasse allein den Aufbau von physischer Infrastruktur ins Auge, ohne kulturelle und ethnische Bedürfnisse zu berücksichtigen.

Es gibt nur zwei kleinere Kritikpunkte, die den Wert des Werkes jedoch nicht beeinträchtigen: 1. Die Autorin arbeitet zwar sehr deutlich das umfassende (Miss)verständnis darüber heraus, was unter einer NGO verstanden wird, allerdings hätte die Diskussion bzw. Definition von NGOs und anderen CSOs an sich etwas ausführlicher ausfallen können. So schreibt Gerharz etwa an einer Stelle, dass einige lokale und sehr traditionelle NGOs keineswegs einen sozialen Wandel anstreben, andererseits internationale NGOs in der Konfliktsituation sich so „neutral“ verhalten, dass ihre Arbeit praktisch zum Erhalt des Konflikts beiträgt. Zu dieser Problematik von NGOs und Entwicklungsarbeit in Krisenregionen hätte man gerne mehr erfahren, vermutlich wäre dadurch jedoch der Rahmen der Arbeit gesprengt worden. 2. Die Studie zeigt den translokalen Charakter der Gesellschaft in Jaffna sehr deutlich auf. Dieser Umstand ist aber nicht, wie von der Autorin dargestellt, dem Bürgerkrieg geschuldet. Wie sie selbst erwähnt, hat Migration eine lange Tradition in Jaffna, sowohl in andere Regionen Sri Lankas wie auch nach Südostasien. Insofern schuf der Konflikt keine neuen Konsellationen, sondern verstärkte traditionell bestehende.

The Politics of Reconstruction and Development in Sri Lanka wirft eine Reihe wichtiger kritischer Fragen zur Entwicklungspolitik insbesondere in Konfliktgebieten auf, die über Sri Lanka hinaus relevant sind. Das Werk sei daher vor allem Soziologen und Entwicklungsexperten empfohlen, die sich mit der Frage nach Definition und Ziel von Entwicklung konfrontiert sehen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass beide Arbeiten wertvolle neue Einblicke vermitteln: Während Mirjam Weiberg-Salzmann eine detaillierte faktische Aufarbeitung liefert, bietet die Studie von Eva Gerharz vielversprechende Ansätze für eine neue Perspektive auf Entwicklungspolitik in Konfliktregionen.

Dagmar Hellmann-Rajanayagam

ROBERT HEUSER, *Grundriss der Geschichte und Modernisierung des chinesischen Rechts*. (Studien zu Recht und Rechtskultur Chinas, Band 2). Baden-Baden: Nomos Verlag, 2013. 286 pages, €74.00. ISBN 978-3-8487-0781-2

What are the essential features of China's pre-modern history of law, which covers a period of about 3,000 years? What is the relationship between the millennia-old legal tradition, which exerts its influence even at the beginning of the 21st century, and the requirements of a modern Chinese legal system?

In his masterpiece, Robert Heuser, Professor of Chinese legal culture at Cologne University in Germany from 1992 to 2011, provides the newest, most complete Western answers to these questions. Seven treatises published between 1983 and 2008 in Japan and Germany have been combined after an intensive revision and the addition of substantial supplements. The brilliant result is an overview of the entire course of China's legal history up to the modernization efforts of the present day.

The first two chapters and Appendix 1 focus on history and tradition. The following two chapters describe the process of legal modernization. The Appendices 2 and 3 deepen the reflection about the challenges that tradition imposes upon modernism.

The book is full of valuable statements which shed light on the historical roots of the status of law in today's People's Republic of China: "With Chinese law, we are carried back to a position whence we can survey, so to speak, a living past, and converse with fossil men" (p. 15). "The Chinese law forms its own legal system among the legal families of the world" (p. 66). "The traditional Chinese legal culture [...] never attained an independent position separated from the political power" (p. 186). "China has never provided institutions that have put the Emperor clearly under the law" (p. 274). "The Chinese language is an important carrier of the Chinese culture" (p. 282). "Language and scripture have an irreplaceable continuity. Every foreign cultural element must be expressed and interpreted by the Chinese language and scripture" (p. 273). "We cannot hope that immediately after their transfer into Chinese language and scripture, concepts and rules of modern law become overnight a part of the Chinese legal system" (p. 283).

Whereas Kai Vogelsang in his recent book *Geschichte Chinas* (China's History, Stuttgart: Reclam Verlag 2012) considers discontinuity as a characteristic trait of China's history, Robert Heuser rightly emphasizes its continuity. "The Babylonian people have disappeared. Therefore, the Babylonian cultural heritage is today only material for research and historical remember. [...] The Chinese people as the carrier of the Chinese culture (including legal culture) has survived and developed over the millennia. [...] Because of the thousands of years of continuance [...], the taking root (*Einwurzelung*, p. 125) of foreign [legal] culture in China depends on the intellectual-emotional recognition and approval of the Chinese people" (p. 285, 272).

Some terms are not translated coherent. For instance, the translations of the Chinese word *fazhi* are not consistent. Heuser alternates between translating this term as *Gesetzesherrschaft* (rule of the laws, p. 201, 268), *Rechtsherrschaft* (rule of law, p. 208, 259, 266, 279), rule of law (p. 194), *Recht* (law, p. 191), *Rechtsstaat* (state under the rule of law, p. 191), *Rechtssystem* (legal system, p. 197), *durch Gesetze geleitet* (guided by laws, p. 207).

He interprets or renders *li* – another key term – as *li* (p. 23 f.), *Riten* (rites, p. 18, 67, 83, 97), *Ritenregeln* (rules of rites, p. 59), *Ritual* (ritual, p. 28), *Ritualregeln* (ritual rules, p. 59), *Sitten* (customs, p. 17f.), *Traditionsnormen* (traditional norms, p. 24), *Gewohnheitsrecht* (customary law, p. 26), *moralische Gewohnheit* (moral custom, p. 26), *Sittlichkeit* (morality, p. 65), *die Regeln der überlieferten Sozialnormen* (the rules of the traditional social norms, p. 78), *Moralnormen*, *Gewohnheiten*, *Üblichkeiten* (moral norms, customs, usual practices, p. 70), and *Primärnormen* (primary norms, p. 264).

One weakness of the book is caused by the author's view of the law in the very wide German sense of *Recht* rather than in the narrow Chinese sense of *fa / falü*. In his eyes, every norm guiding the society ("sozialordnende Norm", p. 19), whether in ancient times or modern, is "law". In the pre-imperial period (before 221 B.C.), "both *Fa* and *Li* together form the legal order" (p. 19). However, one could argue that *fa* and *li* are two different kinds of social norms. This is evident in imperial times (after 221 B.C.), when under the Tang Dynasty (618–907) not only a penal code, but also a ritual code with rules that applied even to the emperor were compiled. This duality of two types of imperial codes is not mentioned in Robert Heuser's book. The reader gets the wrong impression, as though the "Confucian ethical commandments (*Li*)" (konfuzianische ethische Gebote (*Li*), p. 264) were absorbed by the penal code. But a certain corpus of *li* continued to exist in a specific code of highest sophistication.

Robert Heuser treats legal norms during the period when Mao ruled in China in the same juricentric way. For Heuser, not only norms issued by the state, but also norms issued by the Chinese Communist Party are legal norms (for details about the norms of the Chinese Communist Party see Harro von Senger: *Recent Developments in the Relations between State and Party Norms in the People's Republic of China*, in: Stuart R. Schram (ed.): *The Scope of State Power in China*, London: School of Oriental and African Studies, 1985, p. 171–207). In fact, the status of the norms of the Chinese Communist Party (political line, polarity norms, policy norms) as primary norms above the law of the Chinese state has remained unchanged since 1985.

With respect to the time before the foundation of the People's Republic of China in 1949, he writes: "In the areas controlled by the Chinese Communist Party, the Party law, that is to say orders of the leading Party organs, were the main source of law" (p. 193). About the time after 1949, he writes: "The 'socialist law' [...] consisted to a smaller extent of laws promulgated by the National People's Congress [= the Parliament] [...] and to a larger extent of

‘political guide lines’ (*zhengce*) laid down by governmental departments and/or organs of the Communist Party” (p. 189). If it would be true that the Chinese Communist Party is a law giver, should we then consider the “Cultural Revolution” (1966–76) as a period under the rule of law, because Mao Zedong, acting as the chairman and in the name of the Chinese Communist Party, issued many instructions which deeply influenced Chinese society?

A glossary and an index would have been helpful. Certain references in a footnote to another footnote or a page are not precise. Sometimes there are two different translations of the same Chinese texts. The important article translated in Appendix 1 was published in 1997 and not, as indicated (p. 266, footnote 12), in 1998. However, these and other flaws detract little from the high opinion we have formed of this great scholarly work.

Harro von Senger

CARSTEN HERRMANN-PILLATH, *Wachstum, Macht und Ordnung. Eine wirtschaftsphilosophische Auseinandersetzung mit China*. (Institutionelle und Evolutorische Ökonomik 48). Marburg: Metropolis Verlag, 2015. 586 Seiten, € 38,00. ISBN 978-3-7316-1108-0

Carsten Herrmann-Pillaths Buch ist ein Monumentalwerk mit nahezu enzyklopädischem Charakter. Es führt ökonomische, sozial- und kulturwissenschaftliche Ansätze zusammen, um politisch-ökonomische Kategorien und den Einfluss von Kultur auf chinesische Wirtschaftsprozesse zu analysieren. Der Autor bezeichnet das Buch mit Recht als „wirtschaftsphilosophisches“ Werk. Er liefert keine fertigen Ergebnisse, sondern möchte seine Ausführungen als Diskursschrift verstanden wissen, die den Leser zur Weiterbeschäftigung mit verschiedenen Fragen zu Chinas wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Entwicklung einladen soll.

Der Autor beginnt mit einer tiefgehenden Selbstreflexion, wenn er zunächst das Unvermögen „allgemeingültiger Theorien der Erklärung wirtschaftlicher Prozesse“ beleuchtet. Dabei geht es ihm um die Vermeidung von sog. *institutional monocropping* – der unkritischen Übertragung sozialwissenschaftlicher Theorien, die auf Analysen westlicher Gesellschaften und Institutionen basieren, auf die Verhältnisse anderer Weltregionen, ohne deren Besonderheiten zu berücksichtigen. Er wirft die Frage auf, um mit Ludwig Wittgenstein zu sprechen, ob wir nicht Opfer von „Sprachspielen“ werden, die uns Strukturierungsregeln an die Hand geben und unser Denken in einer bestimmten Weise formen, jedoch der Realität Chinas nicht entsprechen. Meinen Chinesen z. B. mit Begriffen wie „Staat“, „Markt“, „Unternehmen“, „Freiheit“, „Macht“, „Familie“ usw. dasselbe wie deutsche Betrachter? Herrmann-Pillath versteht sein Werk als Beitrag zur emischen Betrachtung anderer Kulturen, indem er aus der Perspektive der teilnehmenden Beobachtung im anthropologischen Sinn seinen Blick von „innen“ auf die chinesische Kultur richtet.

Im ersten Kapitel befasst er sich mit dem Kulturbegriff und Kultur im Sinne kollektiver Sinnstiftung. Kultur sei nicht essentialistisch aufzufassen, ihr liege vielmehr ein Interaktionsverhältnis zwischen Individuen zugrunde, und sie befinde sich in einem Prozess permanenter Wandlung. Durch einen Vergleich zentraler kultureller Aktivitäten und Kategorien zeigt Herrmann-Pillath wichtige Unterschiede zu westlichen Gesellschaften auf, etwa in der Konzeption von Begriffen wie „Religion“, „Freiheit“ oder „Macht“.

Das zweite Kapitel ist der kulturwissenschaftlichen Analyse von Institutionen und dem „Wirtschaftsstil“ als einer zentralen Grundkategorie des Werkes gewidmet. „Macht“, verstanden nach Foucault als die Gesamtheit staatlicher Technologien zur Beeinflussung von Individuen (Gouvernementalität), sowie Netzwerkstrukturen spielen in chinesischen Wirtschafts-, Gesellschafts- und Politikprozessen eine besondere Rolle.

Der „Nexus der Macht“ auf lokaler Ebene und der Dualismus von zentralem und lokalem Staat sind die Themen des dritten Kapitels. Der lokale Staat stellt das Bindeglied zwischen dem zentralen Staat und der ländlichen Gesellschaft dar. Er besitzt zwar eine strukturpolitische Teilautonomie, doch soll die Politik der höheren Verwaltungsebenen im Kontext der lokalen Ressourcen und Spezifika implementiert werden. Letztlich beruht die Interaktion zwischen zentraler und lokaler Ebene in hohem Maße auf Verhandlungsprozessen, was den Autor zu der Auffassung gelangen lässt, dass zentralstaatliche Planung primär als eine „Moderation und Koordination nachgeordneter Planung zu verstehen ist“ (S. 204f.).

Kapitel vier untersucht die Rolle von sozialen Netzwerken, in die chinesische Akteure eingebettet sind. Da sich Individuen in China vornehmlich durch ihre sozialen Beziehungen konstituieren, charakterisiert Herrmann-Pillath die chinesische Gesellschaft als „Gesamtheit aller interagierenden egozentrischen Netzwerke“ (S. 231), wobei auch die Kommunistische Partei letztlich eine Netzwerksorganisation darstellt. Die Organisation in Netzwerke ist jedoch keineswegs kollektivistisch, sondern individualisiert (egozentrisch) ausgerichtet, in dem Sinne, dass in Netzwerken ein spezifisch rituelles Verhalten erwartet wird und der Ritus wiederum das individuelle Verhalten der Menschen und ihre Beziehungen untereinander regelt. Entsprechend wird auch Korruption nicht als „systemisches“ Problem verstanden, sondern als die Summe individualisierten Verhaltens oder, wie es jüngst ein chinesischer Wissenschaftler ausdrückte, als „Korruption des ganzen Volkes“. Anders als beispielsweise in Afrika, beinhaltet Korruption in China einen Moment des Vertrauens in einer dyadischen Beziehung, und vermag auf diese Weise „entwicklungsfördernd“ zu wirken (vgl. Andrew Wedeman: *Double Paradox. Rapid Growth and Rising Corruption in China*. Ithaca / London: Cornell University Press, 2012, pp. 15–51). Freilich leiden zugleich die allgemeine Moral und die Legitimität der Partei darunter, weil das „Ritual“ der Korruption in der jetzigen Form der Herausbildung einer

Identifizierung des Einzelnen mit der Gesellschaft und damit der Entstehung von Bürgern mit Bürgerpflichten (und -rechten) nicht gerecht zu werden vermag.

Das fünfte Kapitel befasst sich mit der „chinesischen Unternehmung“ und deren Transformation zu modernen Unternehmen. Dabei wird zwischen privaten (größtenteils Familienunternehmen) und staatlichen Unternehmen unterschieden, die verschieden agieren und in unterschiedliche Netzwerke eingebunden sind.

Im sechsten Kapitel geht es um die Frage der chinesischen Wirtschaftspolitik aus kulturwissenschaftlicher Sicht. Der Autor bezeichnet insbesondere den Dualismus von zentraler Plansteuerung einerseits und lokalstaatlicher Marktwirtschaft andererseits als charakteristisch für die Wirtschaft Chinas. Dieser Dualismus wirke allzu absolut, zumal das staatliche Steuerungsmoment auch auf der lokalen Ebene weitgehend präsent ist. Der Begriff der etatistischen Marktwirtschaft mag das „Wirtschaftsmodell“ Chinas u. U. eindeutiger zu klassifizieren – dem Autor geht es allerdings primär darum, den spezifischen „Wirtschaftsstil“ herauszufiltern. So verdeutlicht er, dass die eigentliche Zäsur der Wirtschaftsentwicklung Chinas nicht im Übergang zur Marktwirtschaft bestehe, sondern in der Einführung eines neuen Wachstumsmodelles, wie es Ende 2013 von der chinesischen Führung konzipiert wurde. Dabei sieht er in der intendierten Ausrichtung auf den Binnenkonsum zugleich „einen Aspekt des Ritus der Modernisierung“ (S. 430). Die chinesische Konsumgesellschaft, so der Autor, stehe in direktem Kontext mit der Herausbildung einer Zivilgesellschaft, die letztlich aber strukturell vom Zentralstaat *top-down* gesteuert werde.

Abschließend widmet sich das letzte und siebte Kapitel der Untersuchung des chinesischen Wirtschaftsstils, als dessen wichtigste Kennzeichen Herrmann-Pillath die enge Symbiose zwischen Staat und Markt, die Hegemonie des Politischen und die Einbindung in ein System offener Netzwerke herausstellt. Des Weiteren definiert er den Wirtschaftsstil durch die Faktoren Ritualismus, Modernismus, Wachstumsorientierung, Lokalismus, Kulturalismus und Netzwerke. Es ist an dieser Stelle leider nicht genug Raum, um all diese Begriffe in all ihren Facetten zu beschreiben.

Carsten Herrmann-Pillath hat mit *Wachstum, Macht und Ordnung* ein großes Werk vorgelegt, das zum Nach-, Um- und Neudenken der wirtschaftlichen Verhältnisse in China anregt. Man muss ihm nicht in jedem Punkt folgen, und nicht jede Schlussfolgerung ist ganz nachvollziehbar. So stellt sich z. B. im Kontext der abschließenden Schlussfolgerung, dass „sich China in Richtung einer freiheitlichen Gesellschaft im Hegelschen Sinne“ entwickeln werde, die Frage, ob hier nicht doch wieder westliche Konzepte auf China übertragen werden – Konzepte, die möglicherweise Hegels Geringschätzung des Individuums und seine Vorstellung, dass die Bestimmung des Menschen im Staat aufgehe und Staat und Kollektiv gottgleich glorifiziert werden, auf die Zukunft Chinas projizieren. Aber genau dies ist ansonsten das besondere Verdienst des Autors: dass er sich über vorherrschende wirtschaftswissenschaftliche Paradigma hinwegsetzt, indem er ökonomische Felder immer wieder an kulturelle Muster

zurückbindet und daher neu interpretiert und einordnet. Das Buch ist durchaus keine einfach zu lesende Lektüre, doch der Autor stellt viele interessante, zum Teil provokative, Thesen auf, über die es sich lohnt, nachzudenken. So erweist sich das Buch als eine wahre Fundgrube für neue Forschungsfelder – in diesem Fundus an Anregungen sehe ich das Besondere dieses Werkes.

Thomas Heberer

LIZA WING MAN KAM, *Reconfiguration of "the Stars and the Queen". A Quest for the Interrelationship between Architecture and Civic Awareness in Post-colonial Hong Kong*. Baden-Baden: Nomos Verlag, 2015. 190 pages, €39.00. ISBN 978-3-8487-1083-6

Hong Kong was ceded to Great Britain by China in 1842 following the Opium War. British colonial rule took a specific shape on the island in contrast to imperial rule in Africa and South Asia. Unlike a foreign regime based on extraction of mineral resources or exploitation of markets and raw material, colonial rulers in Hong Kong developed a tacit agreement with native elites. Thus, mutual benefits from trade became the basis of alien rule. The British rulers left in 1997, leaving the new leaders of Hong Kong to chart their independent course. Part of the efforts of the new regime to establish its legitimacy and political control consisted in redesigning public space. The official project to carry out the demolition of two iconic sites – Queen's Pier and Star Ferry Pier, redolent with memories of colonial rituals, as well as sites for anti-colonial mobilization – forms the immediate context of this lucid and powerful analysis of the complexity and inner contradictions of the post-colonial condition.

Liza Wing Man Kam, a native of Hong Kong and an architect by training, has undertaken a multi-disciplinary enquiry which dissects the relationship between architecture and civic awareness in the post-colonial context. She asserts that urban objects in the built environment are the physical forms into which are woven fragments and layers of the city dwellers' narratives. The demolition of these iconic sites without effective negotiation between the different stakeholders and the central power terminally removed vital and living memories. The main thesis that follows from these assertions is that the processes of realizing the continued existence of these objects are basic to the recognition of citizenship rights. More generally, Liza Kam argues, the transformation or removal of the colonial space and architecture in the post-colonial setting should not be seen as a linear and unproblematic promotion of post-colonial "modernity", but as sites of conflict between different forms of the colonial legacy and the emergence of new, post-colonial identities.

Kam talks about space, architecture and memory in an interdisciplinary framework. The introductory chapter makes excellent reference to the contribu-

tion of Bernard Cohn to an understanding of the relationship between power and knowledge in a colonial set-up, and uses this reference to show how the educational system of Hong Kong was designed to achieve “submissive integration”. Here, one can see the influence of Gramsci. From this follows the main puzzle of this book: Why should the elimination of public buildings symbolic of colonial rule bring people onto the street? Instead of a sentimental journey to the past, the author takes us through a serious intellectual deconstruction of vestiges of the past in terms of their character as instruments of power, counter-power and hegemony. She records one of the main contradictions between consciousness and action and different constructions of the same event across different generations through narratives, interviews and artifacts. From this we learn something of the restricted tradition and institutional basis of participation in Hong Kong. Only 1,200 people out of the 3.3 million qualified voters of the whole city have the right to elect the Chief Executive. These 1,200 people are made up of all 60 legislative councillors and representatives of major professions, which include mainly elites from business sectors, real estate sections and liberals; universal adult franchise remains a chimera, promised for 2017.

Why are the masses in Hong Kong, as indeed everywhere, not permanently in revolt? The author offers a powerful deconstruction of the putative silence of the masses and, in the case of Hong Kong, the emergence of activism on the issue of the piers by referring to the contribution of Henri Lefebvre. The “Lefebvre triangle” consisting of rules and social practice, the representations of space and the representational space which juxtaposes rules, actors and imaginaries serves as a heuristic model to explain the variations in collective acquiescence. Liza Kam asserts that if these three are not in equilibrium, then the resultant hiatus might lead to a legitimacy deficit and popular discontent. The author could perhaps have expanded on this to include a comparative dimension in order to showcase her own contribution to the topic of social power and the architecture of space.

Liza Kam’s analysis of the emergence of the discourse of the young radical activists is an important contribution to the comparative politics of post-colonial popular consciousness and collective action. She has shown exemplary courage and initiative in engaging with the field in terms of its interdisciplinary breadth and empirical depth, conducting surveys of opinions and attitudes through in-depth interviews and delving into public documents as well as indigenous sources. Her reading of theoretical texts outside her main discipline is significantly diverse, both standard positivist mainstream works as well as a very promising foray into alternative methodological works such as those of Henri Lefebvre, Pierre Nora and Bernard Cohn. Perhaps she could have gone a step further and used these texts as the basis to chart her own course as a specialist of the politics of space, and show where and how architectural design and the political process intersect and what public policies can help bridge the hiatus

between the objective and the subjective parameters of space, i.e. how architects and stakeholders construct a given space.

Liza Kam's important contribution to the emerging field of research in post-colonial politics raises a number of new questions and conjectures that juxtapose empirical findings with conventional theories of collective action, memory and the construction of space. Her leitmotif for the actual driving forces to shape latent resentments into powerful collective action is a new voice in the discord of post-colonial narratives without the underpinning of testable conjectures.

Space, identity and citizenship are among the cutting-edge issues of politics today. Within this emerging field, detailed, empirical studies of the politics of space, civic consciousness and the battle for public space between the state and other stakeholders are relatively rare. This is particularly significant in the post-colonial context, where the institutional basis of participation is soft or non-existent. Liza Kam's contribution has much to teach us in contested arenas of public space in the post-colonial world. It is a timely reminder of how easy the theft of memory of the powerless by dominant hegemonic bodies in the name of a melting-pot modernity can be. That way, Liza Kam reminds us, lies the ultimate disenchantment with modernity and the emergence of extreme, radical rejection. Liza Kam's serious and valuable contribution to the sociology of knowledge, architecture of space, collective action and comparative modernity deserves our strong recommendation.

Subrata K. Mitra

LEE HYUN SU, *Die letzte Gisaeng*. München: Iudicium, 2013. 240 Seiten, € 19,80. ISBN 978-3-86205-296-7 (Aus dem Koreanischen übersetzt von Youngsun Jung und Herbert Jaumann)

Die romanartige Schilderung der Gisaeng war bei ihrem Erscheinen in Korea vor einem Jahrzehnt sehr erfolgreich. Sie beschreibt gleichsam als fiktive „mündliche Geschichte“ die Schicksale, Erlebnisse, Hoffnungen und Enttäuschungen der in Korea aussterbenden Berufsgruppe der Gisaeng aus der Sicht der unterschiedlichen Bewohner eines Gisaeng-Hauses.

Da ist einmal die erfahrene „Alte“ als Chefin mit dem goldenen Herzen, die leider meist übellaunig und jähzornig ist. Da ist ihre Stellvertreterin, ebenfalls schon etwas in die Jahre gekommen und alkoholkrank, die nicht zum ersten Mal von einem Zuhälter („Säulenmann“) ausgeplündert wird. Dann gibt es jüngere Nachwuchskräfte für die beiden Spezialgebiete Gesang und Tanz, die sich genauso noch vervollkommen müssen, wie die Küchenhilfen, die sich innerhalb einer strengen Hackordnung in der Küche erst nach Jahren des Lernens und Dienens hocharbeiten können. Schließlich lebt seit 20 Jahren ein Faktotum im Haus, ein Mann, der für alles zuständig ist – vom Lebensmitteleinkauf über

Reparaturen bis zur Einführung der jungen Gisaeng in die sexuelle Praxis. Diese erfolgt erstaunlicherweise im Rahmen einer traditionellen Hochzeitszeremonie, der nichts fehlt außer der gegenseitige Treueschwur von Gisaeng und Faktotum, gefolgt von einer Hochzeitsnacht, an der die ganze Belegschaft mehr oder minder diskret Anteil nimmt.

Es geht in diesem Roman recht lebendig zu, oft auch sehr lautstark und gewalttätig. Auch die genannte Alte hält sich mit Schlägen nicht zurück, wenn sie es für angebracht hält. Zu den eisernen Regeln der Gisaeng zählt, sich nie in Kunden zu verlieben (wenn das doch geschieht, hängen sie sich mit gebrochenem Herzen am Küchenbalken auf) und eigentlich nur an Trinkgeld interessiert zu sein. Schwangerschaften sind streng verboten, Abtreibungen erfolgen innerhalb des Hauses.

Es stellt sich die Frage, ob und inwiefern sich Gisaeng von ihren japanischen Geisha-Kolleginnen unterscheiden. Beide unterhalten ihre zahlungskräftigen männlichen Gäste in aufwändig hergerichteten Häusern mit Gesang und Tanz, um sie anschließend mit erlesenen Speisen zu verführen, mit leichtem Geplauder zu unterhalten und mit Alkohol zu traktieren. Angeblich hat eine Gisaeng das Recht, einen Kunden für weitergehende Dienstleistungen abzulehnen. Doch inwieweit dies bei solventen Stammkunden angesichts der rigiden Herrschaft innerhalb der Hierarchie der Häuser tatsächlich möglich ist, bleibt offen.

Unterschiedlich ist sicher der soziale Status der Betroffenen. In Korea wurden die Gisaeng als nachgeborene minderjährige Töchter von ihren Vätern oder Stiefvätern an Zuhälter verkauft, die sie dann an Gisaenghäuser (unter positiven Gesichtspunkten: weil sie dort noch halbwegs gut aufgehoben waren und eine Ausbildung in Haushaltsführung, Kochen, Gesang und Tanz erhielten) oder direkt an Bordelle veräußerten. In den 60er und 70er Jahren wurden sie auch nach Japan in die Hände der japanisch-koreanischen Yakuza übergeben. Als einzig mögliche Alternative für diese jungen Frauen, ihr Leben zu fristen, gab es eigentlich nur die schlecht bezahlte Arbeit in Textilfabriken. Ihr sozialer Status war und ist ganz unten in der gesellschaftlichen Ordnung angesiedelt, während ihre Kundschaft, wie bei den Geishas in Japan, fast ausschließlich der Oberschicht entstammt.

Unternehmer, hohe Beamte und Kulturschaffende werden als regelmäßige Gäste genannt, die als geschlossene Gesellschaften das Haus für ihre Feiern und Trinkgelage anmieten. Dabei geht es, in Korea öfter als in Japan, meist außerordentlich rau und unschön zu, zumal die Kunden oft völlig betrunken sind und statt sentimental gewalttätig werden. Auch das innere Betriebsklima scheint deutlich herber und derber zu sein als jenes in Japan, zumal in den Gisaeng-Häusern auch räuberische Zuhälter mit einschlägiger Gefängniserfahrung geduldet werden.

Abgelöst wurden die Gisaeng schließlich durch eine fantasielose, kommerzielle Sexindustrie ohne Tanz, Gesang und edle Speisen – eine Art von ökonomischem Fortschritt, wenn man so will. Ob das Aussterben der Gisaeng einen

großen Kulturverlust darstellt, liegt naturgemäß im Auge des Betrachters. Der Autorin kommt unzweifelhaft das große Verdienst zuteil, dieses verfeimte und doch sozialhistorisch wichtige Gewerbe, das von Tausenden von Koreanerinnen durchlitten wurde, dokumentiert und in all seinen Facetten für die Nachwelt erhalten zu haben.

Albrecht Rothacher

MASAO MARUYAMA, *Freiheit und Nation in Japan. Ausgewählte Aufsätze 1936–1949* (herausgegeben von Wolfgang Seifert). München: Iudicium.
Band 1: 2007, 169 Seiten, € 15,00. ISBN 978-3-89129-875-6
Band 2: 2012, 182 Seiten, € 15,00. ISBN 978-3-86205-091-8

Masao Maruyama (1914–1996) spielte in der japanischen Nachkriegszeit als linksliberaler Präzeptor und Kritiker vermeintlicher oder tatsächlicher restaurativer Politiken der konservativen Regierungen – vor allem, wenn sie den Friedensartikel 9 der Verfassung auszuhebeln versuchten – eine ähnliche Rolle als öffentlicher Sozialphilosoph wie viele französische Intellektuelle oder etwa Jürgen Habermas, Ralf Dahrendorf oder Ulrich Beck in Deutschland. Dabei waren seine Argumentationslinien stets komplex und stark ideen- und sozialgeschichtlich und von seiner intimen Kenntnis der europäischen und vor allem deutschen Philosophie geprägt, die er ausführlich und oft im Original zitierte.

Im Gegensatz zu der Rezeption der deutschen Philosophie in Japan ist die Maruyamas in Deutschland bislang sehr dürftig ausgefallen. Umso erfreulicher ist es, dass der Herausgeber in zwei schmalen, sehr lesenswerten Bänden die wichtigsten bislang unübersetzten Aufsätze Maruyamas, die seinen intellektuellen Werdegang in der frühen, entscheidenden Epoche – von 1936 bis 1949, während der Kriegs- und Nachkriegszeit – darstellen, exemplarisch in einer vorbildlich annotierten Ausgabe vorstellt. Sie kreisen um die Hauptfrage des Zusammenhangs von Nation und Demokratie: Wie wurden aus den früheren national unbewussten und entmündigten Untertanen im Prozess der Modernisierung und nationalen Bewusstseinswerdung freie und unabhängige Bürger, bzw. warum scheiterte in Japan dieser Prozess und endete in einem expansiven staatszentrierten Nationalismus? Dabei wendet Maruyama sich klar gegen die mythische *kokutai*, die als imperiale Staatsidee Japans 1889/90 kodifiziert wurde, hält jedoch gleichzeitig das Konzept eines unabhängigen Nationalstaates für die bürgerliche Emanzipation aus dem Feudalismus für unabdingbar.

In einem ersten, im jugendlichen Alter von 22 Jahren verfassten Aufsatz aus dem Jahr 1936, kritisiert Maruyama faschistische Ständeorganisationen als Rückschritt zu den Zünften des Mittelalters, da diese ähnlich die Individuen ihrer Selbstständigkeit beraubten (Band 1, S. 31). Der Aufstieg von Irrationalismus und Mystizismus verstärkte die imperialistischen Konflikte, denn das Finanzkapital verlange nach einer aktiven Staatsmacht für seine Expansionspolitik.

Schwache internationale Organisationen (wie der Völkerbund) könnten die von der Finanzkrise verschärften Gegensätze zwischen den imperialistischen Mächten nicht im Zaum halten (S. 42).

Kurz vor seiner Einberufung zum Kriegsdienst nach Hiroshima (1944), schrieb Maruyama testamentartig zur Frühzeit des japanischen Nationalismus: Er sei für die Nationenbildung Japans, das Zusammengehörigkeitsgefühl, die nationale Solidarität und die erstrebenswerte Einheit des Landes als ein progressives Phänomen zur Überwindung des spalterischen Feudalismus des Tokugawa-Systems notwendig gewesen. Dabei versteht Maruyama den Nationalismus als Instrument der Selbstbehauptung und Identitätsfindung ohne imperialen Chauvinismus. Seine Kritik an der Tokugawa-Diktatur fällt (gerade im Licht der aktuellen Shogunats-Nostalgie in Japan) durch unorthodoxe Schärfe auf: 90 Prozent der Bevölkerung, alle Bauern und Stadtbürger, seien politisch ausgestoßen und entmündigt worden. Sofern sie es vermochten, hätten sie sich nur in sinnliche Genüsse geflüchtet (S. 60).

Das Ergebnis war eine strikt geschichtete Gesellschaft, aber keine Nation, die zudem noch absichtsvoll regional zersplittert wurde. Zwar herrschten die Tokugawa Shogune einerseits durch die direkte Kontrolle der wichtigsten Städte, der Bergwerke und der lokalen Fürsten, der Daimyo, zentralistischer als ihre Vorgänger. Andererseits blieb ihre Herrschaft in den von den Daimyo verwalteten Gebieten (*han*), die dort ihre eigene Rechtssetzung und Gerichtsbarkeit betrieben, weiter indirekt. Der Verkehr zwischen den *han* wurde durch schlechte Straßen und Reiseverbote absichtlich erschwert und die gesamte Gesellschaft von den Adelsrängen abwärts in kastenartige Ränge mit strengen Beschränkungen eingeteilt. Damit wurden Erfahrungs- und Bewusstseinshorizonte aller Japaner so eingeschränkt, dass selbst bei der führenden Kriegerkaste sich das Loyalitätsgefühl nur auf das persönliche Lehensverhältnis zum jeweiligen Feudalherrn beschränkte (S. 63).

Der Zweck dieses universellen Partikularismus war – mit reaktionärer Metternichscher Logik – die Unterbindung eines Nationalgefühls von unten. Dem diente sowohl die Abschottung von außen (*sadoku*) als auch ein systematisches Spitzelsystem, das von der gegenseitigen Überwachung der *han* bis zu den Dorfgemeinschaften reichte. Diejenigen, die vor der Bedrohung aus dem Westen und vor Japans Unterrüstung warnten, wurden verfolgt und ins Gefängnis geworfen. Denn mehr noch als vor den Fremden hatte Japans Elite Angst vor den eigenen entmündigten Bürgern (*shomin*), die sie gemeinhin als dumm, charakterlos und verräterisch betrachteten.

Als Kapitän Perry 1853 erschien, gab es keinen effizienten Küstenschutz. Japan erschien gelähmt, als ein „Land ohne Regierung“ (S. 72). Ideen zur Überwindung der Han-Grenzen durch Stärkung der absolutistischen Zentralmacht und Kaiserverehrung, die zur nationalen Modernisierung und Vertreibung der Barbaren durch ein „reiches Land und starkes Militär“ (S. 100), führen sollten, allerdings zugleich das Ende der feudalistisch aufgesplitterten Macht bedeutet

hätten, gab es schon früher. Doch waren diese aus Furcht der Daimyo vor der Emanzipation der Bürger und des Bedeutungsverlustes der Kriegerkaste unterdrückt worden. Als diese dann in der Meiji-Zeit (1868–1912) verwirklicht wurden, waren es ironischerweise radikalisierte Hofadlige, Samurai aus niedrigen Rängen und Angehörige der bürgerlichen Oberschicht, die im Zuge der Meiji-Restauration die Selbstauflösung der herrschenden Feudalordnung betrieben – das gemeine Volk (*shomin*) blieb unbeteiligt (S. 102).

Nach dem Krieg konnte Maruyama wesentlich freier schreiben. In seinem berühmt gewordenen Aufsatz „Zur Logik und Psychologie des Ultrationalismus“ von 1946 distanzierte er sich mit seinen ideengeschichtlichen und sozialpsychologischen Analysen jedoch deutlich vom nun vorherrschenden orthodoxen, ökonomistischen Vulgärmarxismus mit seinen „schreienden Parolen“ (S. 113), dem die Mehrheit der japanischen Intellektuellen (sowie ein Großteil der US-Besatzer in MacArthurs Stab) huldigte. Insbesondere kritisierte er die *kokutai*, die Doktrin, die Japans vormalige besondere Verfasstheit mit der Göttlichkeit des Tenno, des kaiserlichen Herrschers, im Zentrum darstellte. So konnte nach Maruyama der Meiji-Staat kein „neutraler Staat“ im Sinne Carl Schmitts sein, der Privatangelegenheiten und religiöse Bekenntnisse als subjektive Innerlichkeiten garantierte (S. 116).

Tatsächlich war durch die Wiederherstellung der kaiserlichen Autorität eine Legitimationsbasis geschaffen worden, die mithilfe von Polizei und Militär gegen die Bewegung für Volksrechte durchgesetzt wurde. Wissenschaft und Kunst hatten dem Staat zu dienen. Aufgrund der Göttlichkeit des Tenno gab es auch keine Glaubensfreiheit und kein Privatleben: das Leben eines Untertanen ist immer öffentlich. Die *kokutai* als „Vollendung des Wahren, Guten, Schönen zu allen Zeiten und an allen Orten“ konnte als Quelle der Moral ihrem Wesen nach nichts Schlechtes hervorbringen und legitimierte jegliche staatliche Handlung, vollzogen im Namen des göttlichen Kaisers, – auch Kriegsverbrechen (S. 124).

Die Machtausübung war nicht auf ein starkes Ich-Bewusstsein gestützt, sondern beruhte auf der Identifikation des Einzelnen mit der Staatsgewalt. Mit der Nähe zum Tenno bestand vor allem unter den höheren Rängen des Militärs, als dem „Kernstück des Staates“ (S. 130), die Tendenz, Eigeninteressen mit denen des Kaisers zu identifizieren – eigene Gegner wurden damit zu Staatsfeinden. Das mag erklären, warum sich niemand persönlich für den Kriegsausbruch verantwortlich fühlte. Auch der Militärdiktator Tojo stellte sich stets nur als „normalen Untertan“ dar (S. 135). Doch auch niedrige Dienstgrade fühlten sich, besonders in Übersee, dank des kaiserlichen Dienstes in unbegrenzt überlegener Position, wobei sie sich vom auf ihnen lastenden Druck durch „Triebhandeln“ befreiten (S. 137). In letzter Konsequenz verlangte das Tenno-System als zentraler Maßstab für den Weltfrieden die weltweite Herrschaft des japanischen Systems. Die Pathologie jenes Systems sei damit keine Ausnahmeerscheinung, sondern systemisch angelegt, so Maruyama (S. 144)

Der zweite Band eröffnet mit einer politischen Biographie aus dem Jahr 1947 von Katsunan Kuga (1857–1907), einem nationalliberalen Zeitungs-herausgeber. Diesem ging es darum, durch die Verbindung von Nationalismus und Demokratie eine fortschrittliche Ideologie zur Zerschlagung des Feudalismus und zur Vollendung der nationalen Einheit durch die Einführung eines parlamentarischen Systems und Volksrechte zu schaffen (Band 2, S. 26). Als die neugegründeten Parteien mit der Oligarchenregierung (*hanbatsu*) im Interesse von Steuererleichterungen und militärischer Aufrüstung bald gemeinsame Sache machten, agitierte Kuga gegen ihre „Volksverachtung“ und wurde mit wiederholten langen Publikationsverboten bestraft. Er wandte sich zudem gegen die staatszentristischen Kernelemente der Meiji-Politik – etwa die Bevorzugung der Zentrale gegenüber der Peripherie, der Industrie gegenüber der Landwirtschaft und des Staatskapitals gegenüber des Privatkapitals. Weitere Anliegen waren ihm der Mittelstand, die regionale Autonomie, die Arbeiterfrage und die Freiheitsrechte.

In einem Artikel aus demselben Jahr zum „Freiheitsbewusstsein in Japan“ rechnet Maruyama auch mit dem Konfuzianismus als dem Erzfeind von Gleichheit und Freiheit ab (S. 46). Diese unter den Tokugawa Shogunen verbindliche Ideologie habe die freiheitliche Natur der Menschen unterdrückt und den entmündigten Bürgern und Kaufleuten nur hedonistisch-sinnliche Betätigungen als Ausweg erlaubt (S. 55).

In einer sozialhistorisch angelegten Studie zur „Geschichte der Bewegung für Freiheit und Volksrechte“ der Jahre 1868 bis 1912 untersucht Maruyama deren wechselhafte Beziehungen zur aus den Han-Cliquen gebildeten Oligarchenregierung. Als Träger der Freiheitsbewegung macht er jene deklassierten Samurai und Angehörige des niedrigen Adels (*shizoku*) aus, die durch die Errichtung von Präfekturen, die allgemeine Wehrpflicht und das Verbot des Schwertragens sich um ihre Privilegien betrogen fühlten. Durch den Wertverfall ihrer entschädigenden Staatsanleihen fürchteten sie eine soziale Deklassierung und nutzten die Widerstandsbewegung der Bauern gegen die massive Besteuerung für ihre Zwecke. Viele von ihnen sehnten sich nach der Tokugawa-Ära.

In den 1870er Jahren machte die Bewegung durch aggressive Zeitungsagitation auf sich aufmerksam, die aber insbesondere nach 1882 von der Regierung durch die Einschränkung der Presse-, Vereinigungs- und Versammlungsfreiheit zunehmend unterdrückt wurde. Nach 1886 lebte die Volksbewegung infolge der Fusion konservativer und liberaler Forderungen erneut auf. Zum einen wandten sich diese gegen die ungleichen Verträge, die Japans Zollautonomie aufhoben und ausländische Konsulargerichtsbarkeit einführten, aber setzten sich auch für die Herabsetzung der Grundsteuern sowie die Meinungs- und Versammlungsfreiheit ein (S. 77). Mit dem Zusammentreten des ersten Reichstags 1890 begann mit der Kooptation kooperationswilliger Bewegungsführer laut Maruyama der Beginn der politischen Korruption im modernen Japan. Vor allem die Liberale Partei stellte sich bald als Interessenvertretung des Großbürgertums und der

Großgrundbesitzer heraus (S. 82). Außenpolitisch wollte die Bewegung einerseits Ostasien vor den europäischen Mächten geschützt wissen, andererseits aber die weltweite imperialistische Strömung für Japans Machtinteressen nutzen. Vor allem nach der Drei-Mächte-Intervention im Jahre 1892 wurden reaktionäre Stimmen, die eine Intervention des Staates forderten, immer lauter. Nachdem die ursprüngliche Akkumulation für die Entwicklung von Industriekapital von der Oligarchenregierung geleistet worden war, brauchte Japans Industrie staatlichen Schutz zur Sicherung der Absatzmärkte in Korea und China. Diese hohe Abhängigkeit der Wirtschaft vom Staat verhinderte laut Maruyama die Entwicklung einer unabhängigen Bourgeoisie, die der Träger eines politischen Liberalismus hätte werden können (S. 95).

Ein zusammenfassender Artikel zum „Staatsdenken der Meijizeit“ aus dem Jahr 1949 beschließt stimmig den zweiten Band. Maruyama bewertete die Kaiserverehrung als entscheidend für den Aufbau des zentralistischen Einheitsstaates, der nach innen wie nach außen ein starker Staat sein sollte (S. 100). Dieser Wunsch nach einem starken Staat wurde aus der Furcht geboren, eine Kolonie oder Halbkolonie wie die großen Zivilisationen Indien oder China zu werden. Unterstützend wirkten die Ziele, die Samurai beschäftigen zu müssen, die ungleichen Verträge zu revidieren, das europäische Vordringen aufzuhalten und das nationale Ansehen zu mehren. Schließlich konnte man mit der Unterwerfung Koreas (und schon vorher Taiwans) den europäischen Imperialismus ohne Risiko imitieren und die inneren Verhältnisse unter dem Vorwand äußerer Konflikte nach eigenem Gutdünken regeln (S. 106). Das Erziehungssystem wurde bereits 1885 mit dem Ziel modernisiert, mit militärischem Drill loyale Untertanen heranzuziehen (S. 119).

Nach dem sino-japanischen Krieg entstand das Einverständnis zwischen den Zaibatsu Holdings der Großkonzerne und den Han-Cliquen als konstitutivem Element des staatsnahen japanischen Kapitalismus (S. 126). Die Parteipolitiker entwickelten sich schließlich immer stärker zu Anwälten einer starken Nation. Ihr neuer Nipponismus sah Japan im darwinistischen Überlebenskampf der Nationen. Dabei stand die Konzeption des Tenno als göttlichem Souverän immer mehr im Widerspruch zur Freiheit des Denkens, der Rede und der Wissenschaft (S. 133). So war die Verflechtung von Staatsmacht, Industriekapital, den Privilegien einiger kriegswichtiger Schwerindustrien und des Großraums Tokyo in Japans moderner Entwicklung eigentlich schon sehr früh angelegt (S. 141).

Man mag Maruyama nicht in allen Details und Argumentationssträngen folgen, zumal manche verwendete Psychologismen, wiewohl scharfsinnig und schlüssig, eher hermeneutischer und anekdotischer als empirisch gesicherter Natur erscheinen. Doch wirken seine unorthodoxen, kraftvoll formulierten Einschätzungen der Tokugawa- und Meiji-Zeiten gegenüber den immer gleichen Lehrbuch-Gemeinplätzen von harmonieträchtiger friedlicher Stagnation beziehungsweise dynamischer Modernisierung (die beide trotz ihrer Widersprüche irgendwie sehr lobenswert erscheinen) erfreulich erfrischend und intellektuell stimulierend. Dies

lädt auch zur kontrafaktuellen Reflektion ein: Wie würden Japan und Ostasien heute aussehen, hätte eine bürgerlich-liberale Freiheitsbewegung in der Meiji-Zeit sich durchsetzen können? Die Spekulation mag vielleicht müßig sein. In jedem Fall haben Maruyamas hervorragend übersetzte und editierte Aufsätze eine stärkere Beachtung durch das deutsche interessierte Fachpublikum verdient als sie es bislang erfahren haben.

Albrecht Rothacher

MOMOYO HÜSTEBECK, *Dezentralisierung in Japan. Politische Autonomie und Partizipation auf Gemeindeebene.* (Ostasien im 21. Jahrhundert). Wiesbaden: Springer VS, 2014. 227 Seiten, € 39,99. ISBN 978-3-658-06266-8

Bemühungen, den zentralistischen Staatsaufbau Japans zugunsten einer dezentraleren Struktur umzuformen, sind an sich nichts Neues. Es gibt sie bereits seit den 1950er Jahren, doch beschränkten sie sich überwiegend auf den Bereich staatlicher Raumordnungspolitik und brachten aufgrund ihrer halbherzigen Ausführung zudem nur selten die gewünschten Resultate. Umso mehr lässt daher aufhorchen, wenn der seit dem Jahr 2000 von der japanischen Regierung eingeleitete Reformprozess zur politisch-administrativen Dezentralisierung von einigen japanischen Wissenschaftlern als tiefgreifende Änderung des Staatssystems bewertet wird, die in eine Reihe mit der Meiji-Restauration und den nachkriegszeitlichen Reformen zu stellen sei (S. 13). Die vorliegende Arbeit von Momoyo Hüstebeck liefert einen wichtigen Beitrag zu der Frage, inwieweit nun dieses Urteil gerechtfertigt ist.

Der japanische Dezentralisierungsprozess berührt administrative, fiskalische und politische Aspekte, d. h. die Übertragung von Verwaltungsaufgaben und von Einnahmequellen vom Zentralstaat an die subnationalen Gebietskörperschaften sowie die Stärkung der lokalen politischen Partizipation. Entsprechend werden diese drei Aspekte nach einer ausführlichen Einleitung, einer Darlegung des demokratietheoretischen Rahmens der Arbeit – in dem die „komplexe Demokratietheorie“ von Fritz Scharpf im Vordergrund steht – sowie einer Evaluierung des bisherigen Verhältnisses von Zentralstaat und Gebietskörperschaften nacheinander abgehandelt.

Den Schwerpunkt ihrer Ausführungen legt die Autorin auf die politische Dezentralisierung, zumal dies auch der Gewichtung im innerjapanischen Dezentralisierungsdiskurs entspricht, der mit dieser Arbeit zugänglich gemacht werden soll. Für die Untersuchung einer möglichen Ausweitung partizipativer Elemente als Folge von administrativer und fiskalischer Dezentralisierung wurden die beiden städtischen Kommunen Mitaka (Präfektur Tokyo) und Fujimi (Präfektur Saitama) als Fallbeispiele ausgewählt. Zur Gewinnung ihrer Erkenntnisse analysierte die Autorin zunächst den neueren japanischen Dezentralisierungsdiskurs

sowie den politischen Umsetzungsprozess mittels einer Auswertung der überwiegend japanischsprachigen Literatur und leitfadengestützter Experteninterviews, während sie in ihren Beispielgemeinden qualitative Interviews mit diversen Akteuren führte und zudem Dokumente einer qualitativen Inhaltsanalyse unterzog. Die Untersuchung von politischer Dezentralisierung am Beispiel einer konsolidierten Demokratie wie Japan (und nicht, wie sonst üblich, anhand von Transformationsgesellschaften) bezeichnet Momoyo Hüstebeck zu Recht als innovativ.

Im Hinblick auf die Hauptfrage der Arbeit, inwieweit die nationalen Dezentralisierungsreformen den subnationalen Gebietskörperschaften mehr Autonomie und den Bürgern mehr lokale Partizipationsmöglichkeiten gebracht haben, gelangt die Autorin zu einem eher ernüchternden Ergebnis: Generell haben sich die hochgesteckten Erwartungen nicht erfüllt, was aber letztlich nur die Erfahrungen mit ähnlichen Dezentralisierungsbemühungen in anderen Staaten bestätigt. Bei der administrativen Dezentralisierung (Devolution) fehlt es an der Bereitschaft der nationalen Ministerien, neben Aufgaben auch Entscheidungsbefugnisse abzugeben, während die Kommunen ihrerseits die wenigen neu gewonnenen Spielräume oft nicht nutzen. Allerdings bewirkt die Devolution in zahlreichen Kommunen eine verbesserte Transparenz administrativer und politischer Verfahren.

Ein besonderes Problem bleibt weiterhin die (unzureichende) fiskalische Dezentralisierung, die mit der Dreierreform (*sanmi ittai kaikaku*) der Regierung Koizumi (2001–2006) angestoßen wurde. Letztlich wurde hier durch eine Kürzung von Finanzausgleichsleistungen des Zentralstaates an die subnationalen Gebietskörperschaften das gesamtstaatliche Finanzsystem auf Kosten vor allem ärmerer Gemeinden und Präfekturen konsolidiert. Doch auch hier ist der Autorin zufolge ein Teil der Verantwortung den Kommunen selbst zuzuschreiben, die ihre Steuersätze bislang kaum variiert haben, was sie seit der Reform hätten tun können. Andererseits habe die gewachsene Zahl an Selbstverwaltungsaufgaben viele lokale Verwaltungen schon aus Gründen der Arbeitsentlastung dazu veranlasst, die Partizipationsmöglichkeiten ihrer Bürger zu erweitern. Allerdings sei es von der Eigeninitiative der Kommunen abhängig, in welchem Ausmaß sie ihre Bürger an planerischen und administrativen Aufgaben beteiligten. Insgesamt, so schließt Momoyo Hüstebeck ihre Ausführungen auf S. 205, dürfte die Dezentralisierung der zentralistischen Staatsstrukturen Japans auch für die kommenden Jahre und Jahrzehnte eine fortwährende politische Aufgabe bleiben.

Zu diesen Erkenntnissen gelangt die Autorin auf fundierte und methodisch saubere Weise, nur gelingt es ihr leider nicht immer, sie durch eine lebendige Sprache auch anschaulich zu vermitteln, was sicher nicht zuletzt der Tatsache geschuldet ist, dass es sich um den (wohl unveränderten) Abdruck ihrer an der Universität Duisburg-Essen entstandenen Dissertation handelt. Dennoch hätte sich der Rezensent an der einen oder anderen Stelle wenigstens Visualisierungen in Form von Tabellen oder Abbildungen gewünscht. Der Mangel an Anschaulichkeit in der Darstellung wird jedoch durch einen sehr klar strukturierten Aufbau

der Arbeit wenigstens teilweise wieder wettgemacht. So bleibt unter dem Strich festzuhalten, dass es sich um eine – freilich eher für Fachleute und Studierende in höheren Semestern als für interessierte Laien geschriebene – informative und für die sozialwissenschaftliche Japanforschung äußerst wichtige Analyse der jüngeren Dezentralisierungsreformen des japanischen Staates handelt.

Ralph Lützel

DANIEL BULTMANN, *Inside Cambodian Insurgency. A Sociological Perspective on Civil Wars and Conflict*. Farnham: Ashgate Publishing, 2015. 216 pages, £60.00. ISBN 978-1-4724-4305-2 (hb)

From the late 1960s until the early 21st century – after a brief era of peace following independence in 1954 – generations of Cambodians were born and raised in a state of war, civil war and political violence. Until the end of the Cold War, the international scientific community mirrored the ideological chasm and offered mainly biased accounts and explanations that were used in the “battle for the hearts and minds” of the global public. Since the early 1990s, Cambodia has been less exposed geopolitically, which has led to academic disinterest in many areas, especially – rather surprisingly – in civil war research.

Daniel Bultmann’s book, which is based on his dissertation at the Humboldt University of Berlin (Germany), is the first sociological study of the Cambodian civil war – focusing on one side of the opposing coalitions. After the fall of Pol Pot’s Khmer Rouge regime in 1979/80, the new government of the People’s Republic of Kampuchea (1979–91) was installed in Phnom Penh under the aegis of the invading Vietnamese. On the international stage this regime was supported by the Soviet Union. The opposition was an extremely heterogeneous anti-Communist, anti-Vietnamese coalition forged under the auspices of “the West” with the approval of China, the protector of Pol Pot and Prince Sihanouk. This coalition had its power base in refugee camps along the Thai-Cambodian border. These “insurgents” against the new Socialist republic constitute Bultmann’s research interest. The label “insurgents”, although strictly speaking there was no “insurgency” as such, may reflect the publishing context: the Ashgate Series on Military Strategy and Operational Art, which “highlights the complexity and challenges associated with insurgency and counter-insurgency operations” (see series editorial). Indeed, “complexity” is the right characterization of the Cambodian civil war setting.

The structure of the book is as classic as the writing is lucid and the line of argument stringent. After an overview and critical assessment of the current debate on the theory of civil war, the author presents his theoretical approach, drawing on Pierre Bourdieu’s habitus-field theory and Michel Foucault’s discourse analysis of power relations, respectively. For this reason, Bultmann defines

different habitus groups within the military field according to the chain of command: “leadership, operators, rank-and-file” (p. 36). To take one of these groups as an example, the habitus types at the top of the hierarchy (“leadership”) are again subdivided into “guerrilla strongmen, intellectual commanders, old military elite, warrior princes and anti-intellectual intellectuals” (p. 37ff.). The latter represent the Khmer Rouge guerrillas after the fall of the Pol Pot regime in Phnom Penh (officially Democratic Kampuchea, 1975–79). Thus, Bultmann uses a sociological matrix to make the complexity of Cambodia’s civil war situation comprehensible. To complete the analytical tableau, on the one hand all habitus groups are correlated with their particular schemata of reasoning and acting and the perception of their specific social field (i.e. the cultural and economic resources). On the other, each habitus group is presented as an ideal type with specific power and discourse practices. This approach provides fresh insights in two areas: new empirical data and theory construction.

The empirical base for the analysis comprises 86 semi-structured interviews with participants of the civil war from all ranks. This compilation alone is impressive and makes the book worth studying. Unfortunately, there are two omissions in the above-mentioned matrix. First, the description of the “warrior princes” – according to the author’s own categorization – is missing to protect the anonymity of the two persons in that group. The protection of their privacy has to be accepted; however, Bultmann could have offered to the reader a more general description of this habitus group. Second, no interviewees for the group of long-standing Khmer Rouge commanders could be found, which is a more serious gap. It should be pointed out that many of them are dead, in prison or refused to comment. Nevertheless, the ability of the author to differentiate the groups by giving them an “individual” profile makes for a fascinating and multi-layered overall picture. The use of habitus hermeneutics and the descriptive table, which makes it easy to understand the author’s conclusions, are academic strengths of the monograph. Another is the critical assessment and further development of the theory applied.

The original theoretical approach was considered inadequate and too static for two reasons. First, the lives of the actors, that is, their biographies within multiple structural, social and cultural contexts, play a pivotal role. Second, the persistency of patrimonial structures and personal charisma has to be taken into account, otherwise the classification of the matrix will not be conclusive. Even readers without an in-depth knowledge of Bourdieu and Foucault are able to follow Bultmann’s theoretical amendments to the initial design (see the chapter “Sociology, Civil Wars, and Conflict”, p. 165ff.).

Theories of life courses, prosopographical analyses and collective biographies are well known tools for historical studies. Is this volume an example of the (re)discovery of these methods in sociology? The book could mark a fresh and convincing start of this.

The self-restriction to “only” one side of the civil war – that of the “insurgency” – may be criticized. Even if this limitation is legitimate, the author missed the chance to compare the politico-military fate of Khmer Rouge defectors to the Vietnamese with those who returned to guerrilla warfare. However, the only real shortcoming is the exclusion of the refugee camps and their significance for the socio-political and economic situation as a breeding ground for “insurgents”. This omission does not detract from the merits of Bultmann’s work, and his monograph can be recommended to all who are interested in the recent past of Cambodia, especially the civil war, in civil war research and in the sociology of (civil) wars in general and Bourdieu’s theoretical work in particular. Military sociologists or historians are presented with a convincing case study exemplifying how biographies, power relations and discourses may influence war strategies, command-and-control, and even combat tactics. Indeed, the pen is mightier than the sword.

Thomas Kolnberger

JOHN MONFRIES, *A Prince in a Republic. The Life of Sultan Hamengku Buwono IX of Yogyakarta*. Singapore: ISEAS, 2015. XXVIII, 376 pages, US\$35.90. ISBN 978-981-4519-38-0 (pbk)

Hamengku Buwono IX (1912–1988), known before his accession as Gusti Raden Mas Dorajatun, was Sultan of Yogyakarta from 1939 until his death nearly half a century later. The Yogyakarta kingdom (1,223 square miles) was not even half the size of Brunei, yet its population was considerably larger, rising from 1.2 million inhabitants in 1912 to 1.85 million thirty years later (compared to growth from only 22,000 to 40,000 in the Bornean sultanate over the same period). Yogyakarta city alone increased from around 100,000 to 435,000 over the lifetime of Hamengku Buwono IX (henceforth HBIX).

HBIX played a prominent role in the Indonesian Revolution of 1945–9, joined the national cabinet in 1946, and served as Coordinator of Internal Security and/or Minister of Defence for much of the period from 1948 until January 1953. In the (comparative) wilderness for the next 13 years, he returned to government as the coordinating minister responsible for economic affairs from 1966 until 1972. He was Vice-President of Indonesia, a largely ceremonial role, from 1973 until his retirement from national politics in 1977. Throughout his career he evinced a Talleyrandesque capacity to survive régime change and to back the winning side; he was “always at the centre of events yet managed somehow to leave the impression that he was not connected with them” (pp. 2, 231; AJP Taylor’s verdict on Lord Halifax, regarded as applicable to HBIX as well).

A Leyden intellectual, fluent in Dutch, and a doctoral student (the outbreak of the war prevented him from completing his thesis), HBIX was a competent, albeit dull public speaker. Possessed of a charming smile, he looked diminutive

and dapper in traditional Javanese costume. Between 1940 and 1947 he married four aristocratic Javanese women; his first daughter was born in 1943 and his son and heir in 1946. After one of his (concomitant) wives died, he married for a fifth time in the 1970s, this time a commoner. He had a total of twenty-one children.

Dorojatun arrived back in Batavia on 18 October 1939 and his father Sultan Hamengku Buwono VIII (ruled 1921–39) died almost immediately afterwards. Under the Dutch system, as opposed to that in British-protected Malay States such as Brunei, every prospective local ruler in the Indies had to negotiate a new political contract. Much more business-like than his father, HBIX's negotiations with the Governor Lucien Adam (1890–1978) lasted four months, itself an indication of his strength of character and suggestive of a "firmer cast of mind than his modest manner would indicate". The coronation took place on 18 March 1940, which, by coincidence, was the day after Sultan Ahmad Tajuddin (ruled 1924–50) was belatedly crowned in Brunei Town. In the next two years under the Dutch he consolidated his personal authority in Yogyakarta and established a *modus vivendi* with Dutch power. It was said that the treatment of indigenous servants by Dutch families in Java and the contrast between Dutch democracy in Europe and the reality of Dutch repression in the Indies turned him into a nationalist. Yet, he was also careful to keep his own record "clean"; the reserved young man's patriotic pride remained hidden. Having learned to restrain his passions and conceal his innermost thoughts, he remained discreet all his life.

HBIX had a genius for making the correct call in times of crisis. Two examples: first, following the Japanese invasion in 1942, he rejected the chance offered by the Dutch to flee, saying that his place was with his people. This was "his first opportunity to exercise his own untrammelled political judgement, and to demonstrate his fitness to be sultan" (p. 96). Second, in 1945 he supported the Indonesian declaration of independence from the outset, an option which at the time was brave and not without risk; from 1946 to 1948 Yogyakarta itself was the capital of the new republic and the heartbeat of the revolution.

On the other hand, the Dutch had reasonable grounds to feel aggrieved, if not betrayed. HBIX was, after all, raised in Dutch families, educated at the best Dutch university and a guest at both Princess Juliana's wedding in 1937 and Queen Wilhelmina's fortieth jubilee celebrations in 1938. If he were anti-colonial all along, he appears to have been less than transparent in 1939–42 in his relations with the Dutch authorities in Java. Even as late as 1949 they were under the illusion that he had been acting under duress in supporting the nationalist government. His career is also a lesson that the provision of education is no guarantee of the student's subsequent goodwill towards the provider.

After the Japanese invasion cooperation with the Japanese was the only realistic option (defiance being a demonstrably perilous undertaking). HBIX issued a statement offering to cooperate with the occupying forces and thanking Japan for freeing his country from the Netherlands. On 1 August 1942 the Japanese formally recognised HBIX as *Koo* of the Yogyakarta *kooti* (princely

region). As the occupation advanced, he showed increasing signs of wanting to be an activist sultan. The key political relationship in his life was with Sukarno, whom he first encountered in these years.

A politically-astute, trustworthy, non-ideological pragmatist lacking in personal ambition, he exercised real power only at certain times of his career. HBIX's performance during the revolution was his finest hour. He ensured his own political survival as head of the Yogyakarta region and safeguarded the continued existence, within the republic, of his principality and dynasty. His greatest failure was his underestimation of the forces opposed to his defence reforms in 1952. His steering of the Indonesian economy in 1966–73 was highly commendable, particularly compared with the mismanagement of the Sukarno years, which had resulted in, among other things, rampant inflation. Although he neglected Yogyakarta after he entered national politics, and it remained one of the poorer regions of Indonesia, HBIX (unlike Sukarno and Suharto) retained popular support and even affection; his funeral was attended by no fewer than 200,000 people.

The author of the book, an Australian diplomat whose career included postings to Indonesia and Brunei, returned to academia after retirement and this book, the first English-language biography of HBIX, is based on his doctoral thesis, written "several years ago". In complete command of his brief and conscious of the potential pitfalls, John Monfries provides incisive analysis based on exemplary sifting and assessment of the source material. Readers see the authentic approach of the historian, reading events forwards, avoiding anachronism, and detecting where the record has been "corrected" with hindsight. He also points out where the evidence is too slight for a conclusive pronouncement. There is, moreover, a series of brilliant digressions, including those on biography as a genre, the intellectual climate at the University of Leyden in the 1930s, and the history of Yogyakarta.

The weakness of this rewarding and exhilarating book is the biographer's apparent lack of access to his subject's private papers. Although he says he "visited the palace archives" (p. xv), he comments elsewhere that "holdings of documents of political and historical interest are relatively scanty" (p. 357) and that some records relating to HBIX's later life are not yet available (p. 4). Monfries has retreated perforce to writing a political biography and to providing an empirical narrative that places HBIX in historical and political context (pp. 3, 21). This cannot, therefore, be regarded as the definitive account. Nevertheless, given the limitations under which the scholar was labouring, it is the best that can be expected.

Anthony V.M. Horton